

نفسك



علم

قَادَةُ الْفِكْرِ الْحَدِيثِ

كارل ماركس - برنارد شو - ه.ج. ويلز
جورج - هوليان هاسيلي - الدوس هاسيلي

٢

دار العلم للايين

اهداءات ٢٠٠٢

. أسرة د/ محمد الرحمن بدوي

جمعية د/ محمد الرحمن بدوي للإبداع الثقافي

القاهرة

علم نفسك

٢

قَادَةُ الْفِكْرِ الْحَدِيثِ

كارل ماركس - برنارد شو - ه.ج. ويلز
جورد - جوليان هاسكيل - ألونزو هاسكيل

تأليف

ج. ب. كوتس

دار العلم للملايين - بيروت

عَلِّمْ نَفْسَكَ

سلسلة كتب مبسطة لنشر الثقافة العامة
اختر موضوعاتها ونقلها إلى العربية
منير البعلبكي

الطبعة الأولى

بيروت ، نيسان ، ١٩٥١

مقدمة



ان الرجال الستة الذين سندرس فلسفتهم في هذا الكتاب مفكرون ضخام يمثلون الفكر الحديث أحسن تمثيل . ولعل في دراسة آثارهم دراسة دقيقة ما يعطي القاري فكرة صالحة ليس من المبسور الوقوع على أفضل منها ، عن روح العصر الذي نعيش فيه . وليس معنى ذلك أنهم يصدرون كلهم عن رأي واحد . لا ، فلعل المسألة الوحيدة التي ينعقد عليها إجماعهم هي أن عالم اليوم يعاني داء قاتلاً ... أما تشخيصهم لأسباب هذا الداء ، وأما آراؤهم في السبيل الى علاجه فمختلفة جداً .

ومع ذلك فثمة مفهومان متعارضان ينتظمان شتات آرائهم جميعاً . هناك أولاً وجهة النظر القائلة بأن آفات العالم ناشئة عن بيئة الانسان الاجتماعية ، وأنه إذا ما تغيرت هذه البيئة اختلفت تلك الآفات بالكلية . ورأس الشارحين لوجهة النظر هذه كارل ماركس ؛ وهذا هو السبب الذي من اجله افترضنا دراستنا هذه عن الفكر الحديث بالكلام على ماركس . ذلك بأنه على الرغم مما قد يُتوهم من أن فلسفته تنسب الى عصر سابق - باعتبار ان وفاته كانت سنة ١٨٨٣ - فالحق انه ما من مفكر كان له سلطان

على التحسين السنة الماضية اعظم من سلطان ماركس . ولكن
الناس لم يلمسوا أثر هذا السلطان - على أشده - إلا في ١٩١٧ ،
عام الثورة الروسية التي تراءت لكثير منهم يرهاناً صارخاً على
صحة نظرياته . ثم إن الخلاف في الماركسية طغى على كل جدل
عام في الفترة الفاصلة ما بين الحرب العظمى الاولى والحرب
العظمى الثانية حتى ليندر أن تجد كاتباً من كتاب العصر الكبار
لم يفتنه سحر ماركس ، أو لم يحمل على آرائه أعنف الحملات ...
وإنما نادى ماركس بأن أحوال الانتاج الاقتصادي نقرر
الصفة العامة للمجتمع الانساني : قوانينه ، ومؤسساته ، وافكاره
الاخلاقية والثقافية . وهكذا عندما تغيرت احوال الانتاج تغيراً
اساسياً ما ، كالذي تم بواسطة الاختراعات الجديدة مثلاً ، لم يكن
بذئ من حدوث تغير ثوري في التاريخ استغرق كل مظهر من
مظاهر الحياة الانسانية . واكد ماركس ان هذا التغير إنما حدث
من طريق الصراع بين الطبقات الاجتماعية . ولقد انطوت احوال
الانتاج الجديدة ، بالضرورة ، على ظهور طبقة اجتماعية جديدة الى
مقام القوة . وإذن ، فالاشتراكي العلمي ، في نظر ماركس ، هو
الرجل الذي يتعاون تعاوناً واعياً مع حركة التاريخ ، ويتحالف
مع الطبقات العاملة ، لان هذه الطبقات هي القوة الصاعدة في
ميدان الاضطراع على السلطة .

وكان من الطبيعي ان تثير هذه الآراء أعنف الخلاف وأشد
البغضاء ضراوة . فقد علم ماركس ، قبل كل شيء ، ان
الفكرات الاخلاقية والدينية لا تنهض على اساس من حقيقة

خالدة ، وانما هي ثمرة احوال اقتصادية خاصة ليس غير . ومن هنا
نزع ماركس الى ان يؤمن بان ايا سلوك يسلكه المرء يُعتبر قوياً
صائباً ما دام يساعد على تقويض النظام الرأسمالي . واذ كان
ماركس يعتقد بان العنف الثوري امر محتوم ، فقد تراءت
تعاليمه ، في أعين كثير من الناس ، وكأنها تشجع على خلق نزعة
عقلية تعتبر العنف هدفاً يجب ان يسعى اليه ، لا بلاءً يجب ان
يُجتنب ويُخاف ؛ وهكذا استشعروا ان الماركسية تنزع الى ذلك
آساس المجتمع الاخلاقية دكاً .

ولكن وجهة النظر المضادة لم تعدم انصاراً وشارحين . فذعن
نقع عليها في كتابات ألدوس هاكسلي Aldous Huxley وجود
C. E. M. Joad (وسنعرض لأرائها في هذا الكتاب) كما نقع
عليها في كتابات نقولا بورديف Nicola Berdyaev ، وجيرالد
هيرد Gerald Heard وآرثور كوستر Arthur Koestler ، ود.
ه. لورنس D. H. Lawrence وجون ماكوري John Macmurray
وجون ميدلتون مورتي John Middleton Murry ، وراينولد
نيبور Reinhold Niebuhr . وانما يحس هؤلاء الكتاب ان المشكلة
الرئيسية التي يتعين على الانسان مواجهتها ليست اقتصادية
 واجتماعية ، بل اخلاقية وميكولوجية . ذلك بان التقدم التقني
technical يقوّض المجتمعات التقليدية في سرعة عجيبة حتى لقد
أمست الثورة زية العصر الحاضر . ولكن الانسان لم يبرز في
ميدان الحكمة تقدماً يمكنه من استعمال القوي الجديدة التي في
متناوله استعمالاً عاقلاً . ولقد ذهب ألدوس هاكسلي — أقدر

الداعين الى الاتجاه الجديد وابعدهم اثراً - الى ان مشكلتنا اليوم تقتضي تغيير عقول الناس وقلوبهم ، والعمل على زيادة رصيد الصلاح والخير البشريين . وعنده ان هذه الغاية لا يمكن ان تبلغ بأساليب سياسية . اما الاعتقاد بأن التغيير المرجو يمكن احداثه من طريق تغيير حكومي فيعتبره هاكسلي أرفع او هام العصر على الاطلاق ، وينص على انه وهم خطر الى حد جدير بأن يهبط بالانسان - اذا ما ظل خاضعاً لسلطانه - الى درك الانساق الميكانيكي الذي تحركه الكهرباء ، لينتهي آخر الامر الى القضاء عليه نهائياً .

ولا أمل للانسانية ، في رأي هؤلاء المفكرين ، الا باحياء روح الدين الصحيح . ويؤمن هاكسلي بان على الغرب ان يتعلم شيئاً كثيراً من عزوف حكماء الشرق عن الدنيا ، وزهدهم في الاغراض المادية ، وقدرتهم على التحرر من سلطان الشهوة والرغبة ، وفهمهم لتلك التجربة الصوفية التي تتيح للانسان - المتفلسف من قيود الشهوات - ان يجد الله في قلبه . ومن هنا قال هاكسلي بأن التشاؤم السياسي ، والانهزامية نفسها ، مبروران في عصرنا الحاضر ، حتى يطرح الرجل الحكيم كل امل في التخلص من شرور الانسانية بالوسائل السياسية .

ويجري تفكير الدكتور جود على سنان مواز لهذه الخطوط ، ولكن في شكل اقل تطرفاً . فقد مال في وقت من الاوقات الى الايمان بأن الانسان خير بطبعه ، فكان معظم اهتمامه يدور على محور الاصلاح الاجتماعي ، وعلى ازالة القيود غير الضرورية

المفروضة على الحرية الشخصية ، بخاصة . ولكن بعض الاحداث القريبة قادته الى الاعتقاد بأن القلب البشري ينضح بشراً مخيف . فاذا هو في كتابه الحديث « الله والشر » يتكشف عن ادراك جديد ، بالنسبة اليه ، لقيمة الاختبار الديني ، ويؤكد - على عكس الماركسيين - صحة المثل الاخلاقية التقليدية .

وسائر المفكرين الذين سندرسهم في هذا الكتاب يصدر عن احدى وجهتي النظر الرئيسيتين هاتين . فآراء برنارد شو Bernard Shaw ماركسية في جوهرها . انه يقول بأن من العبث الباطل محاربة الشرور الاجتماعية والاخلاقية بالتعليم الديني . فالحرب ، والفقر ، والجريمة ، التي صمدت في وجه المواعظ قروناً طويلاً ، لن تقوى على مقاومة المدافع ، ان الكلام البليغ لا يقضي على الفقر ، الذي يقضي على الفقر هو الثورة الاجتماعية .

أما ويلز H.G. Wells فاحدى قدميه في المعسكر الاول والاخرى في المعسكر الثاني . كان ابدأ خصماً لدوداً لماركس ، فهو يرفض مبدأ ماركس القائل بأن لطبقة العمال رسالة تاريخية هي الاستيلاء على السلطة واعادة تنظيم المجتمع . وهو يؤكد أهمية المقدرة التقنية technical في القابضين الجدد على زمام القوة السياسية ، ويعتقد بأن اعادة تنظيم المجتمع يجب ان تقع على عاتق الاختصاصيين واصحاب الاستشراف outlook العلمي . وعنده ان المشكلة الأساسية التي تواجه المجتمع ليست القضاء على الرأسمالية ، ولكنها التغلب على الحرب ، وان مصدر الخطر الرئيسي هو الدولة المستقلة ذات السيادة . ومن هنا بدا لويلز ان نوعاً من

النظام الاتحادي الذي ينتظم دولَ العالم الكبرى شرط لا مفر منه لصيانة الحضارة العالمية من الدمار . ان المشكلة لا تعدو تكيف الانسان وفقاً لحيطه المتغير . فقد احدث العلم ثورة في حياة الانسان ، ولكن الانسان أثبت انه عاجز عن تكيف نفسه ، عقلياً ، وفق ذلك التغير الشامل . ومشكلة التكيف السيكولوجي تنطوي على ثلاثة عناصر . أولاً : نحن في حاجة الى تعديل في المفاهيم الاخلاقية والدينية يشمل اطراح الاهتمام باللا اخلاقية الفردية كما يشمل التعبد « الديني » ، لحير الانسانية كلها . ثانياً : يجب ان يُبنى التكيف على اساس من المعرفة الوافية . ثالثاً : على الانسان ان يهجر تفكيره الراغب في تحقيق المصالح الذاتية ، وان يكتسب التفكير العلمي ، فيطرح الفكرات المدركة مقدماً ، او الفكرات المبنية على معلومات ناقصة ، ويغربل الآراء ، دائماً ، بغربال الحقيقة . ويضع جوليان هاكسلي Julian Huxley - وقد عمل الى جانب ويلز فترة طويلة - توكيداً مماثلاً على اهمية الروح العلمي والمعرفة العلمية . وهو يعلق آمالاً كباراً على تقدم العلوم الاجتماعية وعلم الاحياء (البيولوجيا) ، هذا التقدم الذي سيحدث ، في اعتقاد هاكسلي ، تغيراً في احوال العيش لا يقل روعة عن ذلك الذي تم تحقيقه حتى الآن من طريق العلوم الطبيعية . ومهما يكن من شيء ، ففي مؤلفات ويلز وجوليان هاكسلي الاخيرة لهجة من التحذير تتعاضد قوتها في اطراد . فقد أخبرنا ويلز ، حديثاً ، انه لا يرى بصيصاً من الامل في ان يكيف الانسان نفسه ، في الوقت

المناسب ، وفقاً لظروفه الجديدة ، مما يجعل دماره الذاتي أمراً
يقيناً . كذلك حذر جوليان هاكسلي الانسان من تطور العلم
تطوراً غير متوازن ، قائلاً انه اذا ما استمر تقدم الانسان
السريع في حقل العلم ، بينما يتباطأ تطوره الاخلاقي ، فعندئذ
يتعين على الجنس البشري ان يواجه وضعاً محفوفاً بأشد الخطر .
والذي يبدو ان البشرية انتهت اليوم الى مواجهة هذا الوضع
المخوف ، حقاً .

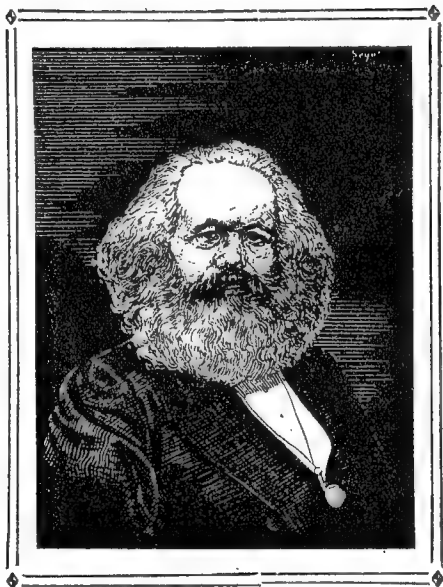
و الواقع ان وضع التوكيد على حاجات مجتمعا الاخلاقية
والدينية نزعاً جديدة بعض الشيء في الفكر الحديث ؛ وانما تحتاج
كل نزعاً جديدة في الفكر الى فسحة من الوقت لتتم لها قوة كافية
للتأثير في الميدان الاجتماعي . وأياً ما كان فمقاليد السلطة اليوم
هي في معظم الاحوال إما في ايدي الاحزاب الماركسية او في
ايدي جماعات سياسية تقم مبادئها على اساس النزعة الى اصلاح
الاحوال الاجتماعية . ومع ذلك فهناك وعي متزايد للمخاطر التي
قد تسفر عن اساءة استخدام السلطة ، وادراك متزايد للفكرة
القائلة بأنه اذا لم تعط الحرية السياسية والفكرية المكان الاول في
النظيم الاجتماعي فقد تفقد الانسانية مكاسب الحضارة التي اجتمعت
لها خلال قرون متطاولة ؛ وهناك اخيراً ايمان متزايد بصحة القيم
الاخلاقية التقليدية .

ان دراسة دقيقة للمفكرين الذين يدرسه هذا الكتاب
لترينبا ، في وضوح ، ان الموضوع الرئيسي الذي يشغل اعظم العقول
في عصرنا الحاضر هو هذا : أي ام الإصلاح الاخلاقي ام الإصلاح

الاجتماعي، والى أي مدى ؟ وما علاقة كل منها بالآخر ؟
هل صحيح مثلاً ما يصر عليه الدوس هاكسلي من ان الثورة
الاخلاقية يجب ان تتم قبل ان يكون في الامكان احداث أيما
اصلاح اجتماعي حق ، وان كل محاولة الى فرض تغييرات اجتماعية
متعبدية ، كما هو الحال اليوم ، انما تعني الاخفاق المؤكد ، ان لم
نقل الحراب المؤكد ؟ وهل صحيح ما يلح عليه الماركسيون من
ان الاحوال الاجتماعية تقرّر طبيعة الانسان وانه ما دام الامر
كذلك فالمشكلة الاساسية هي تغيير هذه الاحوال ؟ ام ان
الصواب ألبق بوجهة نظر تقف موقفاً وسطاً بين هاتين النظريتين ؟
الذي احسبه أن مؤلفات هؤلاء الستة الاعلام خليفة بان تكون
افضل 'مدخل' لدراسة هذه المسألة الحيوية .

ج . ب . كرنس

۱. کارل مارکس



ولد كارل ماركس في مدينة تريف * في ٥ نوار (مايو)
سنة ١٨١٨ من أبوين يهوديين . بيد أن أباه اعتنق المسيحية
وكذلك فعلت أمته كلها . وتلقى كارل ماركس علومه في
جامعتي بون وبرلين ؛ وفي سنة ١٨٤١ نال شهادة الدكتوراه
في الفلسفة .

كان ماركس عالماً لامعاً ولكن آراءه المتطرفة جعلت حياة
العلم الهادئة متعذرة بالنسبة اليه . من أجل ذلك التحق بأسرة
تحرير الراينش تسايتونغ Rheinische Zeitung ، الصحيفة
الرايكاكية الراقية . ولم تكن السلطات الالمانية لتسمح في تلك
الايام بنشر الآراء التقدمية الا في فترات نادرة ، فغطت صحيفة
الراينش تسايتونغ سنة ١٨٤٣ . وبعد ذلك بقليل تزوج ماركس
جني فون وستفالن Jenny von Westphalen المتحدرة ، من
جبهة أمها ، من سلالة ايرل أوف أرجيل Earl of Argyle الشهير
الذي اعدم في عهد الملك جيمس الثاني .

وفي سنة ١٨٤٣ شخص ماركس الى باريس حيث كتب
المقالات لعدة من الصحف الاديكاكية . وههنا في باريس التقى
كارل ماركس بأنجلز Engles . وكان أنجلز ابن مُمثر يعمل في
صناعة القطن ، وكان قد تبني الافكار الاشتراكية . فلما تحدث
الى ماركس وجد انه على أكمل الاتفاق معه على جميع النقاط
الاساسية في المعتقد السياسي والفلسفي . وما هي الا فترة حتى
نشأت بينهما صداقة عميقة وتعاون وثيق لم ينقصها طوال حياة

* مدينة المانية تقع على نهر الموزيل . (المرب)

ماركس . والواقع أن انجلز كثيراً ما كان يقدم الى ماركس مساعدات مالية سخية لم يكن في ميسوره ، لولاها ، ان يواصل عمله السياسي والفلسفي .

وفي باريس اشترك ماركس في تحرير صحيفة الفوروارتس Vorwarts اليسارية ، فلم يكن من السلطة الفرنسية إلا أن أصدرت ، بناء على طلب الحكومة البروسية ، أمراً بأخراجه هو وسائر محرري الجريدة من باريس . عندئذ شخص ماركس الى بروكسل حيث وافاه انجلز . وفي بروكسل اشترك ماركس وانجلز في جمعية شيوعية مربة تدعى «عصبة الحق» «The League of the Just» . وفي أواخر سنة ١٨٤٧ تعاوث ماركس وانجلز على كتابة البيان (المانيفستو) الشيوعي الشهير ، لهذه الجمعية بالذات .

اعتبر ماركس التحول الاجتماعي من الرأسمالية الى الاشتراكية أمراً محتوماً ، ولكنه لم يعتبر ان في الامكان تحقيق هذا التحول من غير اللجوء الى العنف والثورة . لقد اعتقد ان الثورة على وشك الوقوع في ألمانيا ، ولكنه حسب أن فرنسا كانت اكثر استعداداً لثورة يقوم بها العمال ، «وان صباح الديك الغالي» (الفرنسي) سيكون نذيراً بنشوب الثورة الألمانية .

فلما اندلعت الثورة الفرنسية سنة ١٨٤٨ قصد ماركس وانجلز الى كولوني ، معتقدين ان الوقت قد حان للعمل بسبيل اضرار الثورة في ألمانيا . وأساساً صحيفة سياسية تولى تحريرها ماركس ، باسم «نوي راينش تسايتونج» Neue Rheinische Zeitung

وجعلنا تحت اسمها هذا العنوان الفرعي: لسان حال الديمقراطية .
ونادت الصحيفة الجديدة بالامتناع عن دفع الضرائب ، وتنظيم
المقاومة المسلحة للدولة . فكان طبيعياً أن يحال ماركس الى
المحاكمة بتهمة الخيانة العظمى . وفي نوار (مايو) سنة ١٨٤٩
أُخرج من بروسية ، فتوجه الى باريس . ولكن السلطات الفرنسية
لم تسمح له بالبقاء فيها وخيّرته بين مغادرة فرنسا أو الإقامة في
مدينة صغيرة بعيدة عن العاصمة . فاختار مغادرة البلاد وشخص
الى لندن حيث عاش بقية عمره .

وعانى ماركس في لندن عسراً مالياً شديداً . والحق أن
انجاز - الذي كان يعمل في صناعة للقطن يملكها والده في
مانشستر - انقذه غير مرة من الافلاس . ولقد وقف ماركس
وقته لكتابة المقالات للصحف والمجلات ، ولتأليف كتابه الكبير
« رأس المال » Das Kapital ، ولم يُنشر الجزء الاول منه
حتى سنة ١٨٦٧ . كذلك قام ماركس ، هنا ، بمحاولة مخفية لإعادة
تنظيم « عصبة الحق » بعد أن حوّل اسمها الى « العصبة الشيوعية »
مقياً سياستها على اساس البيان (المانيفستو) الشيوعي .

ومهما يكن من أمر فقد وفق ماركس سنة ١٨٦٤ الى
إقامة « الدولية الأولى » المعروفة بـ « رابطة العمال الدولية » .
وتولى بالفعل ، إن لم يكن بالاسم ، رئاسة مجلسها العام ، وقد
كتب هو نفسه جميع خطبها وبياناتها . وحلت « الدولية الاولى »
سنة ١٨٧٦ ، بعد أن انتقلت الى اميركة سنة ١٨٧٢ ، وإيكنها
كانت طوال فترة من الزمن غير قصيرة ، شديدة الأثر في نشر

النظرة الماركسية في التطور الاجتماعي التي أمتت بعدُ أساساً نهضت عليه معظم الأحزاب السياسية اليسارية ، في بلاد القارة الأوروبية بخاصة . ليس هذا فحسب ، بل إن الحركتين الاشتراكيتين الألمانية والروسية - على الأخص - استمدتا أساسهما النظري كله تقريباً من ماركس والدولية الأولى ليس غير .

وتوفي كارل ماركس في ١٤ آذار (مارس) سنة ١٨٨٣ ، ودفن في مقبرة « هايجيت » Highgate بلندن .

*

خضع ماركس ، في شبابه ، لتأثير هيجل الذي سيطر على الفكر الألماني في فجر القرن التاسع عشر . وكانت هيجل يقول بفلسفة في التاريخ تذهب الى أن الثورة ، والتاريخ ، والمؤسسات الاجتماعية تمثل التطور التدريجي لفكرة الحرية . ولكن هذا التطور إنما يحدث ، في رأي هيجل ، بواسطة عملية دياكتيكية ، كما دعاها ، عملية تناقض . ذلك أن كل جيل يُعبر عن فكرة في الحرية تمثل أحسن ما انتهى اليه ذلك الجيل في فهمها ، ولكن هذا الفهم يكون ناقصاً بحيث لا يلبث التناقض بين الفكرة والحاجات الإنسانية أن يظهر ، فيؤدي ذلك الى نشوء شكل للفكرة جديد قائم على نقض الشكل السابق أو نفيه . وإنما يفرض الشكل الجديد ، بمعارضته للشكل القديم ، مركباً جديداً للفكرة (وهو ما دعاه هيجل : النتيجة المركبة Synthesis) وهكذا يتطور التاريخ بحسب عملية الديالكتيك على هذه

الصورة : تحدث فكرة " ما ، (مبحث thesis) فتقوم فكرة تعارضها (مبحث مضاد antithesis) ثم يتضح ان هذه الاخيرة غير ملائمة فتنشأ ثالثة تحدث انسجاماً بين ما هو صحيح في الفكرتين الاوليين (نتيجة مركبة synthesis) .

ولكن مذهب هيجل ، وإن يكن في شكله مذهباً تقديمياً ، انتهى الى ان يصبح في الواقع فلسفة محافظة . ذلك بأن هيجل اعتقد - في المجلد الاول - بأن أرقى تعبير اجتماعي عن فكرة الحرية بلغه الانسان حتى اليوم إنما يتمثل في الدولة البروسية . كذلك بشر هيجل بأن ما تخضع عنه التاريخ من مختلف التعبيرات الجزئية عن الحرية كانت تعبيرات غير كاملة عن الله ، او النفس المطلقة ، وان الانسان لن يقع على حريته وسعادته الحقيقيتين الا بالخضوع للمطلق . وهذا يعني ان هيجل يؤكد تأكيداً كبيراً فكرة النظام كأساس للحرية ، وينادي بأن على الألماني ان يجد حريته الخاصة من طريق الخضوع للدولة البروسية . وكان هذا الجانب من فلسفة هيجل بغضاً إلى نفس ماركس ذي الآراء السياسية الراديكالية . ومن هنا وجد نفسه مسوقاً إلى مناهضة الهيجلية ، وإلى الأخذ بفلسفة في التاريخ تناقض فلسفة هيجل مناقضة تامة في كثير من النواحي . ومهما يكن من أمر ، فقد ظل ماركس يفكر بلغة المفهوم الهيجلي للمبحث ، والمبحث المضاد ، والنتيجة المركبة ، كما أن مفكري المدرسة الماركسية يستعملون اليوم و الدبالكتيك الهيجلي ، أي مبادئ التفكير الهيجلي ، في تفسيرهم للعمليات الطبيعية والاجتماعية معاً .

قال ماركس بأن التقدم يتمّ لا من طريق التعميرات المتطورة عن فكرة الحرية ، ولكن من طريق الأثر الذي تتركه ظروف الحياة المادية في الانسان . وقال بأن أهمّ ما يجب أن يؤخذ بعين الاعتبار ، عند التفكير في تطوّر افكار الانسان ومؤسساته ، هو نظام الانتاج السائد في الجّماعصير من العصور . ذلك أن نظام الانتاج يدعو ، في كل مرحلة من مراحل التاريخ ، إلى إنشاء عقائد ومؤسسات تتفق وحاجات الانسان المادية . والقانون ، والدين ، وأشكال الحكومة ، وعلاقات الانسان الاجتماعية إنّما تتقرّرها ، في نظر ماركس ، طبيعة ' القوى المنتجة ' . ولكن ماركس اعتقد ، شأن هيجل ، ان كلّ نظام يلد نقيضه « antithesis » وانه بنتيجة الصراع بين النظام التقليدي والقوى المعارضة التي تتولد عنه ، ينشأ نظام اجتماعي جديد (النتيجة المركبة the synthesis) .

وعلّم ماركس ايضاً ان المظهر السياسي الرئيسي للصراع بين القوى الاجتماعية التقليدية والقوى الناشئة انما يتجلى في الصراع بين الطبقات الاقتصادية . فالنظام الاقطاعي أنجب ، من ذات نفسه ، طرائق في الانتاج الاقتصادي جديدة ، وأسوأها جديدة ، وأشكالاً من التجارة جديدة . وهكذا نشأت طبقة اجتماعية جديدة هي الطبقة الرأسمالية . ثم ان هذه الطبقة وجدت نفسها في حرب مع قوى المجتمع الاقطاعية وبخاصة مع الطبقة التي كانت من قبل صاحبة السلطان ، طبقة أمراء الارض الاقطاعيين . واخيراً تقوّض النظام الاقطاعي كله بما فرضه من قيود على التجارة

وعلى تطور الصناعة تطوراً حراً ، وكتبت السيادة للنظام الرأسمالي بمؤسساته المميزة. والتحررية liberalism والعقلانية rationalism هما في نظر ماركس المعتقدان المميزان للعصر الرأسمالي (بما ينطويان عليه من تأكيد لحرية الفرد) كما كانت الكتلكة هي المعتقد المميز للعصر الاقطاعي . وذهب ماركس الى القول بان الرأسمالية أنشأت بدورها قوى اجتماعية تعمل في اتجاه معارض لاتجاهها ، وان مناهضة الرأسمالية تجسدت في الطبقة الجديدة التي خلقها ، في ظل الرأسمالية ، نشوء الانتاج الاقتصادي. التعاوني في المصانع الكبيرة ، أعني طبقة « البروليتاريا » او طبقة عمال المصانع . كذلك اعتقد ماركس بان الطبقة البروليتارية الجديدة ستنتهي بدورها الى مقام السيطرة ، لا محالة . انها مستقيم من غير شك ، نظاماً اشتراكياً لن يلبث ان يتحول في ما بعد الى الشيوعية ، وستكون ثقافتها المميزة قائمة على اساس من الافكار المادية والعلمية .

واعتمد ماركس بأن من المتعذر في أيما وقت بعينه التوفيق بين فكرات الطبقتين المتنازعتين بسبيل السيطرة على الدولة . واذن فلا مفر من قيام حالة حرب طبقية في المجتمعات الانسانية. ان الطبقات التي تعترض في أي عهد من العهود سبيل التطور الاجتماعي متجدة نفسها في نضال موصول الحلقات مع الطبقة التي تمثل النظام الاجتماعي الجديد الآخذ سبيله نحو القوة والرسومخ المتعاطفين شيئاً بعد شيء . ولان ينتهي هذا النضال ، في رأي ماركس ، إلا بالثورة الدائمة ، وهي قاعدة لا يتطرق اليها الشذوذ

في ما خلا بعض الاحوال النادرة التي حسب ان من الجائز ان تكون قائمة في انكسار . ومن الضروري جداً ان تعتمد الطبقة التي تستولي بعد هذه الثورة ، على مقاليد الحكم الى اقامة نظام ديكتاتوري والى صوغ الدولة من جديد وفقاً لمصالحها كطبقة متغلبة . ذلك ان ماركس فهم الدولة على انها ، في المثل الاول ، وسيلة الى السيطرة الطبقة : فنوع الدولة والمؤسسة الاجتماعية الذي اصطنع ليفي بحاجات الطبقة الرأسمالية ونظام الانتاج الذي اقامته لن يكون ملائماً لحاجات الطبقة البروليتارية واحوال الانتاج الجديد . بل لقد ذهب ماركس الى ابعد من ذلك فقال انه اذا عجز العمال ، بعد استيلائهم على السلطة ، عن اقامة نظام ديكتاتوري ، واذا ما عجزوا ، خلال عهد الديكتاتورية هذا ، عن تحطيم الطبقة الرأسمالية وتقويض المؤسسات الرأسمالية فسنندف بعود النظام القديم الى التمكن موقناً ، بعد فترة من الفوضى والحرب الاهلية .

وكتاب « رأس المال » Das Capital - وهو مناقشة طويلة شاملة للنظام الرأسمالي - مبني على فكرتين رئيسيتين . فقد عني ماركس ، أولاً ، بأن يظهر ان الرأسمالية هي نظام استغلالي ، وان طريقته في الاستغلال هي ابتزاز ما دعاه ماركس « الثمن الفائض » surplus value من العمال . واتخذ ماركس اساساً لبحثه « قاعدة القيمة - العمل » التي تقول بأن الذي يقرر قيمة البضاعة (او ثمنها) هو مقدار ما ينطوي عليه انتاجها من عمل . وفي حين تباع جميع السلع باثمانها الصحيحة نجد ان الشيء الوحيد

الذي يستطيع العامل ان يبيعه ، اعني قوته العاملة ، يتميز بخاصة تجعله مختلفاً من ضروب البضاعة جميعاً . ذلك ان لقوة العامل هذه ، اذ تُنتج شتى البضائع الاخرى ، قدرة على خلق قيمة (ثمن) اكبر مما تملكه هي نفسها . فثمن القوة العاملة لما يقرر - شأن سائر السلع على اختلافها - بمقدار العمل الضروري لانتاجها ، اي بمقدار العمل اللازم لتسكين العامل من ان يعيش ويحفظ نوعه . وبكلمة ثانية : ان ثمن القوة التي ينفقها العامل في عمله يساوي ، في نظر الرأسماليين ، ما يجب ان يُدفع اليه من أجر لا يكاد يُمسك رَمَقه ، ولكن صاحب العمل يحصل خلال يوم واحد من العمل على اكثر بكثير من هذا الثمن . وهذا « الثمن الفائض » انما يسلبه الرأسمالي ، كما يقول ماركس ، من العامل ، ويبتزّه منه ابتزازاً .

والعنصر الأساسي الآخر في كتاب ماركس محاولته اقامة الدليل على ان النظام الرأسمالي سيقود ، في سياق تطوره ، الى تناقضات تقضي على النظام كله لا محالة . فقوة الرأسمالية الدافعة هي ، في رأي ماركس ، البحث عن « الثمن الفائض » اي البحث عن الربح . وهذا يقود الطبقة الرأسمالية الى تجميع قواها في وحدات اكبر ، بحيث يكون في مقدورها ان تتحكم بالحياة الاقتصادية . وتجعل الاستثمار اقوى وافعل . ومن هنا يتعرض الوسطاء والمنتجون الصغار لخطر الافلاس ، ويتعرض العمال لخطر البطالة تعرضاً متعاضباً مع الايام . وانما ينتج عن ذلك تدنّي في قوة الجماهير الشرائية ، حتى لتقل قدرة العمال

على شراء السلع كلما أنتجت بصورة أكثر فعالية . وهكذا ينزع النظام الرأسمالي الى ان يحدث ازمات اقتصادية يستفحل خطرهما بنمو هذا النظام ، في حين يناضل الرأسماليون - ابتغاء التخلص من هذه الأزمات - للحصول على المواد الخام والأسواق التجارية على نطاق عالمي ؛ فتصبح آسية وافريقية والمحيط الهادىء مسرحاً لئنازعات الجماعات الرأسمالية تساند كلاً منها قوى الدولة التي تنتمي اليها . وهكذا تقود الرأسمالية ، لا محالة ، الى الحرب ، في رأي المذهب الماركسي . كذلك علمتم ماركس انه لا سبيل الى هروب الرأسماليين من تناقضات نظامهم برغم ما سبذلونه من جهود جبارة لتحقيق ذلك . ومع الايام تزداد أزمة الرأسمالية استفحالاً وخطورة ، حتى يجيء وقت يبلغ فيه يؤس العمال وفقرم غاية تدفع بهم الى الثورة على النظام وتقويضه من أساسه . واذن فالثورة البروليتارية لا بد واقعة ، عاجلاً ام آجلاً .

*

كان اثر ماركس في الفكر الحديث وفي التاريخ الحديث ضخماً ، وما يزال . فقد كان لينين ، مؤسس روسيا الجديدة ، من اتباع ماركس . وهو في آثاره العديدة يأخذ بالفكرات الرئيسية التي بشر بها ماركس ، ثم لا يزيد على ان يحكم تطبيقها على مشكلات عصره المتشعبة . وليس من الغلو ان نقول ان مذهب ماركس يتمتع في روسيا ، اليوم ، بمثل المكانة التي تتمتع بها المسيحية ، من عهد بعيد ، في مختلف الدول الاوروبية .

والحزب الشيوعي الذي يتحكم عملياً بمقدرات روسيا الجديدة ، في ظل ستالين ومكتبه السياسي Politburo ، مقيد أشد التقيد بالنظام الماركسي الذي يدرس كمعقدة في جميع المدارس الروسية والمؤسسات التربوية الأخرى. وفي ألمانيا اقتسم الحزب الاشتراكي الديمقراطي والحزب الشيوعي - وكل منهما يؤكد أن مبادئه قائمة على أساس الماركسية - كثرة أصوات الناخبين الألمان طوال عشر سنوات أو تزيد بعد انقضاء الحرب العالمية الأولى ؛ بينما يرجع أكبر الفضل في ارتقاء هتلر سدة الحكم إلى كونه زعيم المعارضة للمذهب الماركسي ، وإلى نشوب الاختلاف الشديد بين الحزبين اليساريين الكبيرين. وهكذا قادت الماركسية - بطريقة غير مباشرة - إلى إقامة الفاشستية الألمانية ، في حين أن هتلر مدينٌ بدكتاتوريته - بعض الشيء - للعقيدة الماركسية القائمة بدكتاتورية البروليتاريا .

ومعها يكن من أمر فلم يقتصر أثر ماركس على النزعات الاجتماعية والسياسية . فالواقع أن تأثيره تجاوز هذا كله إلى تجماع الفكر الحديث الذي يتركز جزء كبير منه حول العقيدة الماركسية إن بوصفه منبثقاً عنها أو بوصفه رجعاً خدعاً . وليس من شك في أن الذي جعل للماركسية هذا النفوذ الواسع هو ، إلى حد بعيد ، مذهبها في المادية التاريخية وما جاءت به من فكرة « الأيديولوجية » ideology . وهذا المذهب يقول بأن الأفكار التي تسود في أيما مجتمع ، وفي أيما زمن تنبثق ، في المحل الأول ، عن نظام الإنتاج الاقتصادي. وهذه الأفكار هي ما دعاه

ماركس « ايدولوجية » عن وضع اقتصادي بعينه . ومن هنا قال ماركس بان التحررية liberalism - كما قد رأينا - هي التعبير الخارجي عن مصالح الطبقة الرأسمالية الاقتصادية ، عن مصالح البورجوازية ؛ ويلزم عن ذلك ان الثقافة التحررية كانت حلقاً بورجوازياً يعكس حرايات الطبقة البورجوازية وقبودها . وبالطريقة نفسها ففسر المفكرون الماركسيون خصائص الأدب والفن الغربيين في ما بين الحرب العالمية الاولى والحرب العالمية الثانية على ضوء تهافت الرأسمالية وتداعياها الى السقوط ، ذلك بأن المنطق الماركسي يذهب الى انه عندما يكون نظام اجتماعي ما في حالة التفسخ والانحلال فعندئذ تبدو بعض الأعراض المترتبة على نتاجه الثقافي . فالخصائص التي يتكشف عنها فن ت.س. ايليوت T. S. Eliot و جيمس جويس James Joyce ، وجرترود ستاين Gertrude Stein وفرجينيا وولف Virginia Woolf ونزعتهم الى الأغراب والغموض ، والى الاهتمام بالطريقة والتقنية من دون الموضوع والمعاني ، والى الانهزامية السياسية كل اولئك راجع ، في رأي الماركسيين ، الى تفسخ الرأسمالية . كذلك يؤكّد الماركسيون أن مثل هذه الظواهر يمكن ان تترى في حقلي التصوير والموسيقى . والحق أن أثر ماركس قد قوّى من أثر فرويد في حمل الناس على أن يبحثوا عن الدوافع الباطنية ، اللاواعية ، التي تقرّر صفة الحركات الفنية والفلسفية كما تقرّر شخصيات الافراد وضروب سلوكهم . لقد نزعت الماركسية الى ايقاع التشويش في دنيا الفكر .

ذلك بأنه اذا كانت جميع المذاهب العقلية «ايدولوجيات» فعندئذ لا يكون من الواضح بأي معنى من المعاني يمكن ان يُنظر الى اي منها على انه صحيح ، في حين يكون من الطبيعي ان تُعتبر الماركسية - او الاعتقاد بأن جميع المذاهب العقلية «ايدولوجيات» - هي نفسها «ايدولوجية» كغيرها ، ومن ثم فليس ما يدعو الى الاعتقاد بأنها صحيحة . وهكذا فليس ثمة من سبب يدعو الى الاعتقاد بأن ما ذهب اليه ماركس من ان جميع المذاهب العقلية هي ايدولوجيات غير صحيحة ، هو قول حق . والواقع ان من العسير ان يتحدث المرء ، بصورة موضوعية ، عن فكر كارل ماركس ، لأن الجماعات الحديثة لا تزال مختلفة اشد الاختلاف وأعنفه في قيمة تعاليمه . فالماركسيون يعتقدون ان روسيا ، اسبق البلدان الى اتخاذ الماركسية اساساً لحياتها الاجتماعية وتعليمها الاخلاقي ، انما تدل على الطريق لعالم الغد ، وتبين بحياتها الوطنية ومعتقدات شعبها - المعتقد المشترك الجديد الذي يحتاج اليه العالم . انهم يصرون على ان ماركس كان اول مفكر اظهر ، بتحليله لبنية المجتمعات والمجتمع الرأسمالي بخاصة ، كيف يمكن للأخاء ، والعدل ، والحرية وغيرها من المثل العليا ان تصبح مجسدة في التطبيق الاجتماعي . ليس هذا فحسب . بل انهم يؤمنون بأن مفهوم «الايدولوجية» الماركسي قد ساعدنا على ان نرى في الأفكار التقليدية - وهي دروع النظام الاجتماعي العتيق الرئيسية - مجرد انعكاسات لا واعي لمصالح الطبقات العليا الاقتصادية ، وبذلك هبأ عقول الناس لهدم المؤسسات الاجتماعية

البالية وانشاء مجتمع افضل . وهم يقولون بان اعتراف الماركسية بقيام حرب الطبقات - وما ابعد ذلك عن ان يكون مذهباً من مذاهب البغضاء - يمكن ان يُصطنع وسيلة لمواجهة المشكلات الاجتماعية مواجهة اكثر واقعية ، وهكذا توفر البشرية على نفسها كثيراً من الجهود الضائعة والدم المسفوح . اما الافكار التحررية والمسيحية ، فيذهبون الى انها تقوم في الدرجة الاولى على تعابير تخلقة بالية ، وانما تهدف الماركسية الى ان تُحل محل هذه الافكار دراسة علمية للمجتمع موجهة نحو اكتشاف السبيل الى تغييره من خلال تقنية مكيفة للهندسة الاجتماعية .

أما خصوم الماركسية فينكرون انها تنطوي على المبادئ التي يمكن بواسطتها بناء نظام اجتماعي صحيح . واني يكون ذلك ممكناً ما دامت الماركسية تنكر سلامة جميع المفاهيم الاخلاقية وتعتبرها مجرد تعبيرات خارجية عن المصالح المادية ؟ وأمثال هارولد لاسكي Harold Laski من الكتاب الذين يذهبون الى ان ايمان المستقبل يتجسد في روسيا الحديثة انما يبنون حجتهم ، عادةً ، على اعتقاد ضمني بقيمة المبادئ المسيحية والتحررية ، برغم انكار الماركسية لصحتها . والحق ان خصوم الماركسية لا يؤمنون بأن روسيا تصطنع ، باي معنى من المعاني ، المبادئ المسيحية في تنظيمها الاجتماعي ، ذاهبين الى ان البوروقراطية (الدواوينية) والتكنوقراطية * تتمتعان في روسيا السوفياتية بامتيازات اقتصادية كبيرة الى حد يجعلها

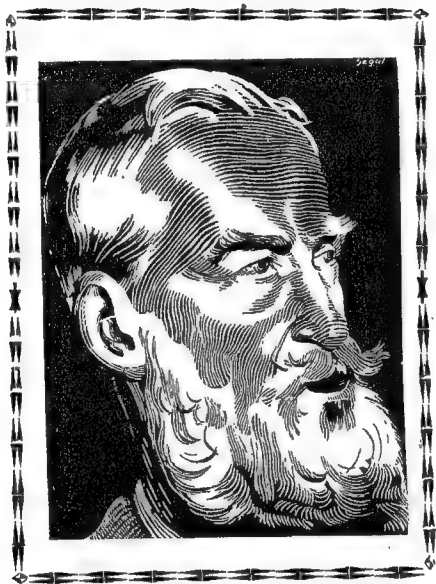
* حكومة المهندسين والعمال الفنيين .

بغيدة عن العدالة، في حين ان حرية الضمير التي تقول بها المسيحية،
والقيم التحررية التي تقول بحرية الرأي والاجتماع والتحرر من
الاعتقال الاعتباطي لا مكان لها في الاتحاد السوفياتي . وهم
لا يستطيعون ان يروا الى روسيا كمجتمع يري من الاستغلال،
بسبب من الامتيازات الاقتصادية البارزة الممنوحة للطبقة الحاكمة
الجديدة، هذه الطبقة التي ستسمى لاحالة - وفقاً لمنطق الماركسية
نفسها - الى اقامة ايدولوجية تثبت امتيازاتها وتمكّن لها في
الدولة ، والتي ستحاول ان تحتفظ بالديكتاتورية الحالية بوصفها
المدافع الرئيسي عن مصالحها . ليس هذا فحسب بل ان خصوم
الماركسية ينكرون عليها ما تدّعيه من فضل تحطيم الرأسمالية ،
لأن تطور القوى الاقتصادية ، كما اثبت ماركس ذلك ، يجعل
سقوطها (الرأسمالية) امراً محتوماً . والحق ، ان النظام
الاقتصادي الغالب على الرأسمالية القائمة اليوم يختلف اختلافاً
كبيراً من الرأسمالية التقليدية ، حتى ليشك المرء في ما اذا كان
من الصواب وصف هذا النظام بأنه « رأسمالي » .

والاماركسيون يعتبرون الماركسية خطرة لما تنزع اليه من
التشكيك في المبادئ الاخلاقية التي تعدّ حجر الزاوية في كل
حياة فاضلة ، وبذلك تمهد السبيل لتقويض أساس المجتمع
الاخلاقية . أضف الى ذلك ان الماركسيين ، بما يعتقدون من ان
العنف هو الوسيلة التي لا يستغنى عنها للانقلاب الاجتماعي ، قد
سيقوا الى ان يصطنعوا العنف ، لغير ما ضرورة ، بحيث يصعب
على اللاماركسيين ان يروا كيف تستطيع روسيا ان تنجو

من حلقة العنف المفرغة التي تدور ضمنها ، وتنتقل من مجتمع
مؤسس على الدكتاتورية الى نظام ديمقراطي حر .
ومهما يكن من أمر فالحكم النهائي على الماركسية يجب ان
يترك للأجيال القادمة التي سيكون في مقدورها ان تعالج المسألة
معالجةً أهدأ وأقرب الى التجرد . ولكن الذي لا سبيل الى
إنكاره ، بانتظار هذا الحكم النهائي ، هو ان شخصية كارل ماركس
وكتاباتهِ كانت ، ولا تزال ، احدى العوامل الرئيسية التي توجه
عصرنا الحاضر .

۲. برنارد شو



ولد برنارد شو في دبلن، سنة ١٨٥٦ ، من أسرة حسنة الثقافة ولكنها فقيرة ، من أسر الطبقة المتوسطة . وكان والده رجلاً عذب النفس ، حلو النكتة ، سكيماً . ولعله أعدى ابنه بحبه للهزل والسخرية . أما والدته فكانت لها شخصيتها الخاصة ، وكانت مولعة بالموسيقى ولوعاً عظيماً . والواقع ان والدي برنارد كانا أميل الى إهماله ، او إلى تركه وشأنه ، على كل حال ، فوجد برنارد في بيته هذا حقل تجارب خصباً لنمو شخصيته فواغبر خاضع لسنه او عرف ...

ويخبرنا برنارد شو انه لم يتعلم ، في المدرسة ، شيئاً ذا قيمة ؛ وانه كان عاجزاً عن ان يتعلم أي شيء لا يستثير في نفسه الشوق ؛ فهو من اجل ذلك يعتبر من الاجرام ان نحاول إكراه الاولاد على تعلم الاشياء برغم إرادتهم . * ولكنه لا يستطيع ان يذكر الوقت الذي كان يجهد فيه للقراءة ، فقد كان يطالع في لغة وشوق منذ الخامسة من عمره ، او اقل قليلاً . حتى اذا بلغ العاشرة كان الكتاب المقدس وآثار شكسبير قد أصبحت جزءاً منه ؛ وفي الثانية عشرة انتهى الى ان يحيط بأدب ديكنز كله .

* وما يذكر هنا أن إحدى الدارس سألته ذات مرة أن يأذن لها في اختيار بعض مناظر من مسرحيته « جان دارك » لأدماجها في كتاب مدرسي فكان جوابه : « لا . ان أقبل بحال من الاحوال . وأنا أصب لمعني الأبدية على كل من يجمل من آثاري كتباً مدرسية سواء في الحاضر او في المستقبل ، فيجمل التلاميذ يكرهوني كما يكرهون شكسبير . إن مسرحياتي لم يقصد بها ان تكون أدوات للتعذيب » وكل مدرسة تسعى في طلبها . ستظفر بهذا الجواب ، ولن تظفر بغيره من جورج برنارد شو . «
(المزب)

ومن ذلك الحين استمدّ شو ثقافته الحقيقية من مصدرين : مطالعته الاختيارية وحب الموسيقى الذي ورثه عن أمه . فالحق ان الموسيقى الرفيعة على اختلاف ألوانها كانت تُعزف في بيته ابداً ، حتى لقد تمت له في سني شبابه احسنُ المعرفة بأروع الآثار الموسيقية الكلاسيكية . وهو يعتبر ما اكتسبه من فهم عميق لموسيقى موزار ، وخاصة ، أهم درس في تربيته كلها .

وانفق شو اربع سنوات او خساً في دبلن كموظف في مكتب للايجار ولكنه وجد العمل بغيضاً الى نفسه ، فغادر دبلن الى لندن سنة ١٨٧٦ ؛ وهناك تمرد على جميع الجهود التي بذلها أهله واصداقاه لاقتناعه بالبحث عن عمل في إحدى الشركات ، مؤثراً ان يجا على حساب امه وينصرف إلى كتابة المقالات والقصص . وفي سنواته الأولى بلندن وضع شو خمس قصص طويلة النفس ، وعرضها على الناشرين فرفضوا طبعها جميعاً . وفي ما بين سنة ١٨٧٦ وسنة ١٨٨٥ بلغ مجموع ما كسبه من قلمه ستة جنيهات ، خمسة منها كانت ثمن اعلان كتبه عن أحد الادوية المسجلة ! وقد وضع شو على لسان « تاتر » في « الانسان والانسان الكامل » قوله : « قد يدع الفنان الاصيل زوجته تجوع ، واولاده يمشون حفاة » ، وامه تكدح لاعالته في سن السبعين ولكنه لا يعمل في أي شيء غير فنه . » وليس من ريب في ان شو كان ، بحسب هذا التعريف ، فتاناً اصيلاً ، فقد اعتمد في معاشه على أمه فترة غير قصيرة من الزمن ، وافضاً كسب الرزق من عمل يكرهه .

وابتداء من سنة ١٨٨٥ كسب شو دخلاً متواضعاً من

الصحافة ؛ وفي سنة ١٨٨٨ اختير ناقداً موسيقياً لجريدة « ستار »
 (النجمة) المسائية ، ثم أصبح الناقد الموسيقي لصحيفة « ذي
 وورلد » (العالم) بتعويض قدره خمسة جنيهات في الاسبوع .
 وانما كون شو اسلوبه النثري الخاص ، اول ما كونه ، في
 مقالاته في النقد الموسيقي . فقد هاجم في غير ما هوادة ولا
 استبقاء جميع الذين تمتعوا في عصره بشهرة موسيقية عريضة ،
 مدافعاً في الوقت نفسه عن فاجنر الذي كان اساتذة الموسيقى
 ونقادها المحافظون يعتبرونه رجلاً مخبولا . والحق انه كان يكتب
 مقالاته هذه بروح من المرح غير المسؤول ، والاعتزاز الذي لا
 يعرف الخجل بمواهبه وكفاياته . ولسنا نحسب ان ثمة كاتباً
 استطاع ان يجعل النقد الموسيقي فناً سائغ القراءة بقدر ما فعل
 برنارد شو .

- ومن سنة ١٨٨٥ الى سنة ١٨٨٨ تولى شو ناحية النقد المسرحي
 في صحيفة الـ « ستارداي ريفيو » Saturday Review وكانت
 فرانك هاريس رئيساً لتحريرها . وقد نالت مقالاته في نقد
 المسرح شهرة هي بها جدية . وانما هاجم فيها كبار الممثلين
 والمسرحيين في عصره ، وبخاصة السير هنري ارفنج Sir Henry
 Irving والسير آرثر بينرو Sir Arthur Pinero ، مهاجمة باللغة
 الجرأة ؛ ولكن اهم ما لفت الانظار اليه نقده لشكسبير . ذلك
 بان هجومه على شكسبير بدا في اعين الناس - بالنسبة الى اعجابهم
 العظيم بشاعر الانكليز الاكبر - وكأنه ضرب من الكفر . فهو
 يقول في احدي مقالاته هذه ما نصه : « ليس ثمة ، باستثناء

هوميروس ، كاتب واسع الشهرة أستطيع ان أكنّ له احتقاراً
 كلياً بقدر ما احتقر شكسبير حين أقارن ما بين عقلي وعقله . ان
 فروغ صبري عند قراءته ايبليغ في بعض الاحيان مبلغاً يحملني
 على ان اتمنى لو أستطيع ان انقب قبره وارجمه بالحجارة ، عالماً وانا
 افعل ذلك مقدار عجزه وعجز المتعبدين له عن فهم أيما شكل آخر ،
 اقل وضوحاً ، من اشكال الالهانة . فأنابحين أقرأ « سيمبلين » *
 Cymbeline وافكر في جوته ، وفاغنر ، وإيسن انما أعرض لأشد
 الخطر ما اعتدته - بفضل استشعاري للمسؤولية العامة طوال
 سنوات متعددة - من فضيلة التروي والاعتدال في اصدار
 الاحكام . « ويقول ايضاً : « هناك لحظات يتساءل فيها
 المرء ، في يأس ، لماذا قدر لمسرحنا ان يبنى بهذا السارق « الخالد »
 لقصص الادباء الآخرين ، وأفكارهم ، بطنطنته البلاغية المريعة ،
 وكلماته الماثورة التي لاتطاق ، ونحويله الكاذب لأدق مشاكل
 الحياة الى اشياء عادية لا يصبى عليها حتى ابعاد الناس عن التذوق
 الفني ، وبعد ادبه بصورة لاتصدق عن الایحاء ، ومزاوجته الموجزة
 القوية بين البديهة الحاضرة والعقم الفكري التام ، وعجزه
 بالتالي عن الارتفاع الى مستوى أعلى من مستوى اشد النظارة
 جهالة الا عندما يقول شيئاً هو من البساطة بمكان بحيث لا يستطيع
 اطيب قرائه قلباً ان يتصور ان رجلاً عظيماً مثله يقصد فعلاً الى
 ان يخاطبه بلغة المجاز . « ومهما يكن من امر فقد لاحظ شو في
 فقرة اخرى : « ان شكسبير قد مُعمر أكثر مما عمر آلاف من

* احدى مسرحيات شكسبير . (العرب)

المفكرين الآخرين ، وسيعيش أكثر من ألف مفكر آخر .
 فهو هبة في سرد القصة (شرطاً ان يسمها أولاً من شخص آخر) ؛
 وسيطرته الهائلة على اللغة ، هذه السيطرة التي تتجلى في إساءة
 استعماله لإياها إساءة باردة لا معنى لها بقدر ما تتجلى في معجزاته
 التعبيرية ؛ وظرفه وفكاهته ، ومقدرته على رسم الشخصيات
 الغريبة ؛ وذخيرته المعجبة الهائلة من الطاقة الحيوية . . . كل
 أولئك تمكسه من ان يسلينا بفعالية فائقة حتى لتصبح المشاهد
 الخيالية والشخصيات التي خلقها أكثر واقعية ، في نظرنا ، من
 الحياة الحقيقية .

وعلى الرغم من عنف شو في بعض نقده هذا فقد كان في
 قرارة نفسه محباً لشكسبير معجباً به حتى لقد احتج اعنف
 الاحتجاج على ما جرت به عادة العصر من اختصار وتعديل
 لمسرحيات شكسبير ، مؤكداً ضرورة تمثيلها كاملة . ولكن
 شر يعتقد ان المزاج والافكار الفلسفية التي تعبّر عنها وتنطوي
 عليها مسرحيات شكسبير هي على مستوى أدنى بكثير من
 مستوى مسرحيات إبسن التي كان شو يسمي لأن يعرف الجمهور
 البريطاني بها . ومن أحفل آثار شو الأولى بالفائدة كتابه الموسوم
 بـ « جوهر الابسينية » Quintessence of Ibsenism الذي كان
 محاولة لتفسير ادب إبسن وفنه المسرحي تفسيراً واضحاً .

ولم تكن مقالات شو في النقد المسرحي قطعاً أدبية رائعة
 فحسب ، بل لقد تكشفت عن ولادة مدرسة فكرية جديدة في
 المسرح البريطاني . ذلك بأن المسرحية الدارجة في ذلك العصر

كانت « المسرحية الحسنة الحبك » ، وهي ضرب من التمثيلية التي تخلو من أيما هدف اجتماعي او ديني او فلسفي والتي تستمد قصصها من دوائر الشرطة ومحاكم الطلاق . وانما تعتمد قيمتها ، اذا كانت لها قيمة ما ، على المعالجة البارة للعقدة ، وعلى البلوغ بسلسلة متلاحقة من الحوادث المتعاقبة في مجموعة من المناظر المحكمة الوضع الى ذروة القصة ، ومن ثم الى حلّ العقدة حللاً مرضياً . على ما نرى في احسن مسرحيات بنو Pinero ، وسكرايب Scribe ، وهنري آرثر جونز Henry Arthur Jones وقد قصد ابنن وشو الى ان يُدخل على المسرحية نقداً معاصراً عالياً للحياة الاجتماعية .

وكان شو قد استمع ، سنة ١٨٨٢ الى محاضرة لهنري جورج ، وقرأ كتابه « التقدم والفقر » ، فأمن بالمبادئ الاشتراكية . وفي السنة نفسها قرأ كتاب « رأس المال » لكارل ماركس فتركت هذه القراءة أثراً ابعد في نفسه . وفي سنة ١٨٨٤ انضم الى الجمعية الفابية Fabian Society ، وعمل في سبيل الاشتراكية في تفان بالغ جعله يخطب في السنوات الاثنتي عشرة الاولى من انجائه اليها في اكثر من الف اجتماع عام . والواقع ان المران الموصول خالق من شو واحداً من اعظم الخطباء في عصره . حتى اذا تمت له شهرة واسعة لم ينقطع عن الخطابة في الاجتماعات العامة ، كبيرها وصغيرها ، بل واصل ذلك كما واصل الخدمة في عدد من الجمعيات لا يحصى . واذا كانت الجمعية الفابية قد لعبت دوراً عظيماً في تاريخ الفكر السياسي الانكليزي فليس من شك

في ان الفضل الاكبر في ذلك راجع الى عبقرية شو وعبقرية صديقه الميممين سيدني وبياتريس وب Sidney and Beatrice Webb ولم تُنخرَج مسرحية شو الاولى ، « بيوت الايامي » Widower's Houses حتى سنة ١٨٩٢ ، على الرغم من انه قام بجهدٍ مُخفٍق من التعاون المسرحي مع وليم آرثر قبل ذلك بسبع سنوات. وكان موضوع المسرحية يدور على اقطاعية احياء العمال القذرة ، ومن هنا تركت صدىً بعيداً في نفوس النظارة الذين لم يألفوا ، من قبل ، مناقشة المشكلات الاجتماعية على المسرح .

ومن المخلِّيق بالذِكر ان شو ، اعظم المسرحيين في العصر الحديث ، كتب جميع مسرحياته الاولى بوحى خارجي وبضغط من وليم آرثرش William Archer وج . ت . غراين J. T. Grein وجانت آدشارتش Janet Adchurch وبياتريس وب وغيرهم ، ولكنه لم يكسب ، برغم ذلك ، فلساً واحداً من « مسرحياته الثلاث الاولى . ثم انه نشر في ما بعد هذه المسرحيات الثلاث - « بيوت الايامي » ، و « زير النساء » The Philanderer و « صناعة مسز وارن » Mrs. Warren's Profession تحت عنوان « مسرحيات مكدره » . وانما اختارها هذا العنوان لانها كانت محاولات الى لفَتِ الانتباه العام الى بعض المظاهر البشعة في الحياة الاجتماعية البريطانية .

وانصرف شو ، منذ ذلك الحين ، الى التأليف المسرحي ؛ وقد سعى في آثاره التالية لان يقدم الى الجمهور ما يبتغيه ، فكتب

تمثيليات خفيفة مسلية تنسج ادوارها لاصحاب الشعبية من النجوم
اللامعين . وأياً ما كان ، فلم تنل أي من هذه المسرحيات
« السارة » أكثر من نجاح متوسط عند تمثيلها لأول مرة . فقليل
من النقاد استطاعوا ان يفهموا مقاصد شو ، في حين هزت
دعابته النظارة وأزعجتهم باكثر مما أضعكتهم . وكانت حيلته
المفضلة في مسرحياته الاولى هذه تقوم على مجرد الهزء بالتقاليد
الاجتماعية الراسخة . فمسرحية « السلاح والرجل » ،
Arms and the Man صبت جام احتقارها على المعتقد الشائع
بان مجرد التجاذب الرومانتيكي بين شاب جميل وشابة جميلة
يشكل اساساً كافياً للسعادة الزوجية . وهكذا نرى البطلة ،
وقد استفاقت على ثقافة العنصر الرومانتيكي وبطلانه ، تؤثر على
البطل الفخور جندياً خشناً ذا مظهر خارجي غير مشجع . وفي
« كانديدا » Candida يسخر شو من الاعتقاد القائل بأنه اذا ما
تودد الى المرأة رجل غير زوجها فيتمتع عليها ان ترفض عرضه
بازدراء . صحيح أن « كانديدا » ظلت وفيه لعهد زوجها ،
ولكنها لم تفعل لأن العرف يقضي بذلك بل لأنها ادركت
أنه ، برغم قوته الظاهرة ، محتاج إليها اكثر من الشاعر
مارتشانكس الذي يملك قوة وشجاعة داخلين تعوزان
منافسه . أما مسرحية « إنك لا تستطيع ان تحزأ أبداً »
You Never Can Tell فتنتهمك على ما اصطلاح عليه الناس من أن
على الأبناء واجب الاحترام والطاعة نحو الآباء ، لا شيء إلا
لأنهم آباؤهم . والحق أن المسرحيات « السارة » ، على خفتها

ومرحها ، تسبّل بدء الهجوم الذي سيثبته شو على 'جتماع
التقاليد الاجتماعية والاخلاقية التي كانت تسيطر على الشعب
البريطاني في العصر الفكتوري .

ومنعت الرقابة إحدى مسرحيات شو الأولى ، « صناعة مسز
وارن » ، التي عاجلت ببوارعة بالغة وبتفنّن مبتكر لم يسبق الى
مثله ، مسألة البغاء الشائكة . كذلك منعت الرقابة بعد 'مسرحية
اخرى لشو دعاها « مطلع بلانكو بوسنيت » . وقد مثل شو
أمام لجنة برلمانية عُينت للبحث في هذا المنع فوصف نفسه بأنه
كاتب مسرحيات غير اخلاقية ، ذاهباً الى أن امثاله من الكتاب
يجب أن يصانوا من الاضطهاد إذا ما طمعنا في ان نرفع ، في يوم من
الايام ، مستوى الناس الاخلاقي . وإنما عني شو ، حين الصق بنفسه
هذا الوصف ، انه كاتبٌ يهدف الى مهاجمة الاخلاق ، بمعناها
التقليدية ، على ضوء مجموعة من القيم اجلّ واسمى . والواقع ان
معرفة ذلك هي خير مفتاح لتفسير ادب الرجل المسرحي وفهمه .
وفي اواخر صيف ١٨٩٦ التقى شو - في حفلة سمر
أقامتها جمعية الفايان - بالآنسة شارلوت بين تونشانند .
Payne - Townshend ، وكانت إيرلندية موسرة ذات حسن
اجتماعي مُرّهف حداً بها الى ان تتطوع للدعوة الى الاشتراكية مع
الجمعية الفايانية . فاحبها شو واحبته . وفي غرة حزيران سنة ١٨٩٨
جمعت ما بينها رابطة الزواج . ولكن شو ما لبث ان اصيب
بأنحطاط عصبي خطير ، فكانت اولى مهام مسز شو ، في حياتها
الجديدة ، ان تعكف على تمريره حتى يستعيد صحته . ويرغم هذه

البداية المشؤومة ، فقد أثبت هذا الزواج انه كان سعيداً الى ابعد الحدود .

كان شو ، في مسرحياته الاولى ، يجرب ويختبر ، وينلس طريقه . وما هي إلا فبيرة حتى استشر سيطرته على صناعته ، وأحس ان في ميسوره ان يقتحم موضوعاً ضخماً . فلما كانت سنة ١٩٠٣ نشر « الانسان والانسان الكامل » Mun and Superman التي قامت « جمعية المسرح » بتشييلها لاول مرة سنة ١٩٠٥ . والحق انها كانت محاولة لبسط فلسفة شو وعقيدته الدينية في شكل تمثيلي . وقد وضع شو آراءه الخاصة هذه على لسان « دون جوان » في الفصل الثالث الذي ينطوي على نقاش طويل افترض المؤلف انه دار بين دون جوان والشيطان ، في الجحيم . ومحصل ذلك ان دون جوان يبشر بدين « التطور الخلاق » Creative Evolution . انه يعتبر الحياة حافزاً خلاقاً (دعاه شو « قوة الحياة ») يسمى ابداً الى ان يعبر عن نفسه في اشكال جديدة . وقوة الحياة هذه جمياء ، تتقدم بطريقة التجربة والخطأ ، وترتكب اخطاءً فاحشة . وهي تقوم بتجاربها في اتجاه خاص ، وتغير رأيا بين الفينة والفينة ، وتحطم مخلوقاتنا نفسها . فقد جربت القوة البدنية وعظمة الجسد غير العاقلة ، ولكن « مخلوقات ما قبل التاريخ الهائلة انقرضت كلها . ان ما كانت تهدف اليه « قوة الحياة » هو العقل ، ذلك العضو الذي تستطيع بواسطته ان تنتهي الى وعي الذات وفهم الذات . لقد كانت « تعدد » « عيناً عقلية » قادرة على ادراك الغرض من الحياة بحيث يستطيع المرء ان يعمل

في سبيله بدلاً من ان يجذله ويحبطه بالنضال من اجل اهداف شخصية قصيرة النظر ، كما هبوا الحال اليوم . وهنا يعلن دون جوان ان ذلك الغرض هو خلق الانسان الكامل ، ، والسمو بالجنس البشري الى مراتب نجسها اليوم فوق مستوى البشر ، وبخاصة خلق الكائن الواعي وعياً كاملاً ، الكائن الذي تحرر من عبودية الغريزة ، وامسى سيد مقدراته .

ويستطرد دون جوان : « اقول لك انني ما دمت قادراً على ان اتصور شيئاً افضل مني فلن تهدأ نفسي حتى اكافح في سبيل اخراجه الى الوجود او افساح الطريق له . ذلك هو ناموس حياتي . ذلك ما يوقعه في نفسي طموح الحياة الموصول الى تنظيم ارقى ، والى وعي للذات اوسع واعمق واكثف ، والى فهم للذات اوضح . وسلطان هذه الغاية عليّ هو الذي حول الحب عندي الى مجرد لذة آتية ، وجعل الفن في نظري مجرد تثقيف لمواهي ، والدين مجرد عذر يبرر الكسل لانه اقام لها يلقي بنظره الى العالم ويرى انه حسن ، مقابل غريزتي التي تنظر الى العالم وترى ان في الامكان تحسينه . »

وترمز الجنة والجحيم ، في مسرحية شو ، الى ضروب مختلفة من الفلسفة . فالجحيم هو مباءة الخياليين والباحثين عن السعادة ؛ وهو البديل الاوحد من الجنة التي هي تنزل اصحاب الواقع العمليين . يقول دون جوان : « في الجنة ، يعيش المرء ويعمل بدلاً من ان يلعب ويدبج . انه يواجه الاشياء كما هي ؛ وان عزيمته ومخاطرته هما مناط فخره ومجده . »

وكان شو يطبق ، من كل قلبه ، فلسفته الخاصة . فقد وقف حياته على الاهداف السامية خدمة لما كان يدعو « قوة الحياة » . وهو يذهب الى ان السعادة الحق كامنة في مثل هذه الخدمة . « تلك بهجة الحياة الحقيقية : ان تجند نفسك لمعى تعتقد انت نفسك انه سام رفيع ، وان تستهلك طاقائك قبل ان تلقى فوق ركام المهملات ؛ وان تكون قوة من قوى الطبيعة بدلاً من ان تكون كتلة انانية صغيرة من الامراض والمظالم تتشكى ابدًا ان العالم لا يقف جهده كله لجعلك سعيداً . »

اما الفصول الثلاثة الباقية من « الانسان والانسان الكامل » فمجوم على المعالجة الرومانتيكية لموضوع الحب ، الشائعة شيوعاً كبيراً في المسرح البريطاني لذلك العهد . ويصر شو على ان غرض الحب الجنسي ليس تحقيق السعادة الرومانتيكية للمحبين ، كما يتواءى للمرء من قراءة المسرحيات الانكليزية . وانما يشير دون جوان الى هدف رئيسي هو السمو بالجنس البشري الى مراتب ارفع ، هدف تحجبه اليوم « سعابة من الحب والرومانتيكية وتكلف العفة والتعنت » : فأوكتافيوس ، في مسرحية شو ، ينسج خيالات حول المرأة خادعة للذات وليس يفكر في الحب الابلغة رومانتيكية . أما تاتز ، الواقعي ، فيدرك أن غريزة « آن » تدفعها الى الزواج منه ، ولكنه ينظر الى الزواج لا بوصفه متعة حسية ، ولكن بوصفه تضحية للحرية ، ويقاوم « آن » المصممة ، اشد التصميم وأوثقه ، على ان تطارده وتقتنصه . واخيراً يقع تاتز في الشرك لان « قوة الحياة تسجره »

ولكنه يعلن في وقار ، انه ليس سعيداً في ما اتخذ من قرار ، وان ما أقدم عليه حين وافق على الزواج من « آن » ليس غير « التخلي عن العادة ، والتنازل عن الحرية والهدوء ، والتخلي فوق ذلك كله عن الامكانيات الرومانتيكية التي ينطوي عليها المستقبل المجهول ، من اجل الاهتمام ببيت وأسرة . » وقد تبدو الذروة climax في « الانسان والانسان الكامل » مضحكة او تكاد ، ولكن هدف شو - وهو اظهار حقيقة الجنس والزواج لا التوهم والافتتان اللذين يجبان عادة صفتهما الصحيحة وغرضهما الحق - واضح وجدير بالاطراء .

ومن ابرع مسرحيات شو مسرحية « قيصر وكليوباترة » و Caesar and Cleopatra التي مثلت اول مرة سنة ١٩٠٦ ، وهي لا تعدو ان تكون ، الى حد ما ، تجربة يقوم بها شو في موضوع الانسان الكامل . وقيصر هو في المسرحية ، الانسان الكامل ، والعمل الرئيسي فيها يقوم على تطور شخصية كليوباترة تحت تأثيره وسلطانها . فهو يعلمها اول ما يعلمها ان تطرح ضعفها وتخافها الصيانية ، وتفرض ارادتها كملكة . حتى اذا غمت واضطلعت بتبعاتها حاولت ان تفهم قيصر وتقلده . فهي تطرح جميع تهاويل السلطة في معاملتها لمرافقها الا حين يتعين عليها ان تصدر امراً جازماً ، وهي تخوض معهم في لغو من الحديث في جو ودي خالص . بيد انها تظل برغم ذلك عاجزة عن كبح جماح اطوارها السيئة وشهوتها الى الانتقام . اما قيصر فليس يفقد مرحه ابداً ، وهو دائماً في نجوة من سورة الغيظ والانتقام . وأياً ما كان ،

فهو يُظهر استياء كبيراً عند ما تطلق كليوباترة العنان لغضبها على بروتانوس وتصدر امرها بقتله . وفي ختام المسرحية تكون كليوباترة قد تعلمت معظم الدروس التي لقنها قيصر اياها . ويصور شو قيصر رجلاً يوثقاً من الحداغ النفسي والاخلاق بفهمها التقليدي ، فهو يصدر عن فطرة وطبيعة في صغير الاشياء وكبيرها . ان حياته وقف على العمل . « وهو يعمل ما يجب ان يُعمل ، وليس لديه متسع من الوقت للاهتمام بنفسه . وليست هذه سعادة ، ولكنها عظيمة . » وان له ، اخيراً ، نواحي ضعفه الصغيرة المحببة . فهو لا يحب ان يفكر في ان السن تتقدم به ، وهو معتاد ان يكرر نفسه في خطبه ، وهو لا يبالي بالمظاهر ، سواء ما اتصل منها باللباس او غيره . وقد لامه على ذلك البريطاني ، بروتانوس ، الذي يتحلى بفضيلة واحدة هي الرصانة والوقار .

و « قيصر وكليوباترة » مسرحية خليقة بالاعجاب من نواح متعددة . فقد استحدثت طريقة جديدة في معالجة الموضوعات التاريخية ، طريقة طبيعية ، غير رسمية ، فكاهية ، ولكنها تضح بالمعاني . انها تشمل على بعض المشاهد الرائعة المصورة للشخصية ، وبخاصة مشهد « بروتانوس » ومشهد « فانتينا » ؛ أما كليوباترة في هذه المسرحية فصورة فنية مدروسة تأخذ بجماع القلوب . وقد ذهب بعضهم الى القول بانه سواء اعتبرنا شخصية قيصر ، كما تبدو في المسرحية ، صورة حسنة للانسان الكامل ام لا ، فليس من شك في انها صورة رائعة عن نفسه . وتنطوي الرواية على كثير من المناظر البارة والجل المبدعة . وبكلمة ، فليس بين

تمثيليات شومثيلية اقدر على ان تحتفظ بمكانتها على المسرح البريطاني ، من « قيصر و كليوباترة » .

واظهرت « الميجور بربرة » Major Barbara مقدرة شومثيلية على الابداع في معالجة الموضوعات السياسية بقدر ما اظهرت مسرحية « الانسان والانسان الكامل » و « قيصر و كليوباترة » عظمتها في معالجة الموضوعات الدينية ، والدراما التاريخية ، على التعاقب . والميجور بربرة سيدة غنية شابة تتخلى عن مركزها الارستوقراطي لتحييا على جنبه استرليني واحد تتقاضاه اسبوعياً بوصفها « ميجر » في « جيش الخلاص » ... وتحتك بربرة ، لأول مرة منذ طفولتها ، بأبيها السير أندرو أندرو شافت ، وهو مليونير وصاحب مصنع كبير للأسلحة . ويتعهد السير أندرو بأن يقصد الى « مأوى الجيش » ليرى الى عمل بربرة كمنقذة للأرواح اذا ما وعدته بزيارة مصانعه المدفعية ...

وفي المأوى ، كان ولد جائف من ابناء الشوارع ، يدعى « بل » والكر ، قد ضرب فتاة من فتيات جيش الانقاذ وقطع شفتها . ويشير حديث بربرة الصريح معه ضميره القلق فيعرض عليها ان يدفع جنبها واحداً كعقوبة على جريمته . ولكن بربرة ترفض ان تبعية خلاصه . « نحن نريد نفسك يا بل » ، ولن نأخذ شيئاً غير ذلك . « وكان بودجر ، أحد منتجي الويسكي ، قد عرض ان يتبرع للجيش بخمسة آلاف جنيه اذا ما تبرع خمسة رجال آخرون بمبلغ مماثل يدفع كل منهم خمسة » ، فلم يكن من اندر شافت الا ان وعد بالتبرع بهذا المبلغ كله . عندئذ تشعر

بربارة أن من واجب « جيش الخلاص » أن يرفض قبول المال المكسوب من صنع المدافع وبيع الويسكي . وتعتبر أن بودجر يريد أن يشتري خلاصه ثم ينقلب لاستئناف حياة الشر التي عاشها من قبل ، كما أراد بل والكر أن يشتري حريته من الجريمة بعشرين قطعة من الفضة ، سواء بسواء . ولكن فيما كانت برbare ترفض الجنيه الذي اقترح بل دفعه كان « جيش الخلاص » يتقبل آلاف بودجر واندرفاشاف العشرة

وعندما تزور برbare مصنع أندرفاشاف يبسط لها هذا الأخير فلسفته قائلاً : « ان ثمة شيئين ضروريين للخلاص : المال والبارود . » لقد كان أندرفاشاف رجلاً فقيراً في الطرف الشرقي من لندن . « لقد تعلقتُ بأهداب الفضيلة وجمعت حتى كان يوم اقسمت فيه لأكون رجلاً حراً بمتليء المعدة ، مهما كلفني الأمر - فليس يستطيع أن يثني عن هذه الخطأ لا المنطق ولا الاخلاق ولا ارواح الرجال الآخرين ، لن يثني عن هذه الخطأ غير رصاصة تصيب مني مقتلاً . لقد قلت : انك ستجوعين قبل ان اجوع ، وبهذه الكلمة أصبحتُ حراً وعظيماً . كنت رجلاً خطراً حتى الساعة التي خزمتُ فيها امري . اما الآن فأنا شخص نافع ، انيس ، محب للخير . » لقد ذهب أندرفاشاف الى ان الفقر اقبح الجرائم فهو يهدم مدناً بكاملها ، وينشر اوبئة فظيعة ، ويميت نفوس الذين يتفق ان تقع ابصارهم عليه ، او ان يسموه او يشتوه . « ان ما تدعونه جريمة ليس شيئاً ؛ قتلُ امريء هنا ومارقة هناك ... اي بأس في ذلك كله ؟ ليس في لندن خمسون

مجرماً محترفاً أصيلاً . ولكن ثمة ملايين من فقراء الناس ، ووضعاء
الناس ، وقذري الناس ، واولئك الذين يعانون اعظم الازى من
سوء التغذية ، وسوء اللباس . انهم يدسون لنا السم اخلاقياً
وجسدياً ... المجانين وحدهم يخافون الجريمة ؛ ولكننا جميعاً
نخشى الفقر . آه ، انكم تتحدثون عن شريركم الحليع نصف المنتقد
في وست هام ؛ وتتهموني بافساده من جديد . حسناً ، ايتوني به
الى هنا وسأعيد لكم روحه الى حظيرة الخلاص ... لا بالكلمات
والاحلام ، ولكن بثمانية وثلاثين سُلناً في كل اسبوع ، وببيت
صحي في شارع محترم ، ووظيفة دائمة . »

ويخبر اندرشاف الميجور بربارة بانه انقذها من الآثام السبعة
الميتة : الطعام ، واللباس ، والتدفئة ، واجرة المسكن ،
والضرائب ، والوقار ، والابناء . تلك حجار رحى سبعة لا يستطيع
رفعها عن عنق الانسان غير المال ، وليس في ميسور الروح ان
تسبو الا بعد رفع هذه الحجارة الثقالة . « لقد رفعتها عن روحك .
لقد مكنت بربارة من ان تصبح الميجور بربارة ! »

كان هدف آندرشاف القوة الروحية ، وهو يزعم ان كلامه
البارود والمال ضروري لباوغها . وعلى الرجال الباحثين عن القوة
الروحية ان يسيطروا على البارود ويصطنعوه لأغراضهم ، خشية
ان يُصطنع ضدهم ... يجب ان تعلن الحرب على الفقر والعبودية
والحرب جميعاً . « لقد صمدت في وجه مواعظكم ومقالاتكم
الرئيسية طوال اجيال وقرون ؛ ولكنها لن تقوى على الصمود
في وجه مدافمي المدمرة ! »

والنظرية السياسية التي تصدر عنها مسرحية « الميجور بربارة »
نظرية ماركسية في جوهرها . فهي تفهم الاخلاق على انها تعبير
عن الاحوال المادية ، في حين تفترض ان القوة ضرورية لاقامة
بناء اجتماعي افضل .

ومن ذلك الحين وشو منصرف لبث آرائه بمختلف الوسائل :
من خلال مقدماته الشهيرة ، ومن خلال كتاباته الاخرى ، ومن
خلال مسرحياته . فقد اخذ ، ابتداء من هذه الفترة ، يصدر
مسرحياته بمقدمات اطول في بعض الاحيان من المسرحيات
نفسها ، مقدمات هي روائع من النثر الفني ، بقدر ما هي مباحث
تزخر بالحجج البارة . فمسرحيته الكبرى التي عالج فيها فكرة
استغلال الصناعة الطبية استغلالا قبيحاً (حيرة الطبيب)
Doctor's Dilemma مصدرة ، مثلاً ، يقال عن الاطباء يستغرق
اربعا وتسعين صفحة . ومسرحيته « رواية فاني الاولى » Fanny's
First Play متوجة بمقدمة ذات مئة وست عشرة صفحة عن
العلاقات بين الاء والابناء . ليس هذا فحسب ، بل ان ثمة بحثاً
طويلاً في الزواج في صدر مسرحيته « يتزوج » Getting Married
كذلك يتقدم مسرحية « مطلع بلانكو بوسنيت » التي منعها
الرقيب بحث فمعجب في الرقابة على المطبوعات ، في حين تشكل
مقدمة « اندروكليس والاسد » دراسة للمسيحية مؤلفة من مئة
واربع عشرة صفحة .

و « اندروكليس والاسد » تعتبر هي و « بيجاليون » اروع
مسرحيتين كتبها شو في المرحلة الوسطى من نشاطه المسرحي .

فأما الأولى فصورة للنصارى الأولين يترج فيها الجذ بالهزل ، وأما الأخرى فنظهر كيف حوّل عالم عبقرى بالأصوات ، بائعة زهور لندنية الى سيدة تتحدث حديث الدوقات وتتخلق بأخلاقهن . ومثلت « بيجاليون » أول ما مثلت على « مسرح جلالتة » في ١١ نيسان سنة ١٩١٢ ، وقد أسند الدور الرئيسي فيها الى الممثلة الساحرة السيدة باتريك كامبل ، فنجحت نجاحاً ضخماً ثم أخرجت في شريط سينمائي فحظيت بنجاح مماثل .

ومن روائع شو في المرحلة الأخيرة من حياته الأدبية مسرحيتان : الأولى : « بيت القلب الكبير » Heartbreak House وقد أخرجها ج. ب . فاجان على « مسرح البلاط » ، سنة ١٩٢١ ، والثانية جان دارك التي أخرجت في ٢٦ آذار سنة ١٩٢٤ . فأما « بيت القلب الكبير » التي كتبت في أواخر الحرب العالمية الأولى فنظهر ان الحضارة ماثرة الى الدمار بسبب من انه — دمار الهدف ، وفقدان التوجيه الحضيف الواعي . والشخصيات المتهمة التي تلتظها هذه المسرحية متشابهة في أنها كلها تجري في سياق الحياة الى غير هدف ؛ إن قلوبها كسيرة بمعنى ان كلامها قد تحطمت معتقداته التي كانت تقى نفسه من الحقيقة . والواقع ان الكاتب شوتوفر ، نصف المحبول ، الذي يختلف في فترات عزله الى « سماء التركيز السابعة » ، إنما يعبر عن مغزى المسرحية عندما يقول : « الملاحه - تعلمها وعش ؛ اودعها وعليك اللعنة . » والغريب ان بعض نقاد شو يعتبر مسرحية « بيت القلب الكبير » هذه افضل مسرحياته على الاطلاق ، في حين وصفها بعضهم الآخر

فقال إنما تدعو الى السأم ، وإنما لا تفهم .
 ومهما يكن من امر ، فقد سلم النقاد جميعاً بعظمة « جان دارك » St. Joan وروعتها ، فهي تعالج موضوعاً كبيراً ، وإنما المفرغة في اسلوب فخم جدير بها . وليس من ريب في ان مشهد المحاكمة من أروع المشاهد في الادب العالمي كله . وعلى الرغم من ان المسرحية هي من حيث الشكل ، مسرحية تاريخية فأما تهرب عن معتقد البروتستانتية الجوهرى ، اعني ان في استطاعة النفس الانسانية ان تتلقى الوحي من الذات الالهية مباشرة ، من غير ما حاجة الى وساطة الكنيسة او الكاهن . لقد أحرقت جان دارك لانها خدعت الله اولاً ، ورفضت ان تخضع لسلطة الكنيسة عندما تدخلت ما بينها وبين الله . وانما سلمت الكنيسة ، عندما رفعتها الى مقام القداسة ، بعد ، بألوهية الوحي الذي تلقته . ومع ان شو يظهر الكنيسة بمظهر من ارتكب خطأ كبيراً ، فإنه يصور بمثلي الكنيسة الكاثوليكية في كثير من الانصاف والمشاركة الوجدانية . والواقع ان بيبير كوشون ، أسقف بوفيه ، الذي يلعب دوراً هاماً في محاكمة جان دارك شخصية مُعْجِبة تنضج بالاخلاص والشعور الديني ، في حين ان « المحقق » لطيف ، قوي الحجة ، متقف ثقافة رفيعة . *

وبدت « جان دارك » ، كما هي في الواقع ، رائعة تتوج حياة شو الادبية ، وضاعت من الشهرة والاجلال اللذين كان يتمتع

* نقل الدكتور احمد زكي بك هذه المسرحية الى العربية نقلاً بارعاً جديراً بأعظم الثناء .
 (المرب)

بها كاتبنا العظيم . ومن ذلك الحين واخف كلماته تلقى من الناس
احتراماً مقروناً بالجزع ، وكل جملة من جملة تنقل على اجنحة
البرق عبر قارات عدة .

ومن ابرز ما قام به شو في اواخر الربع الاول من القرن
العشرين وضعه مسرحية بالغة الطول تتألف من ثمانية فصول
بعنوان « عودة الى متوشالغ » * Back to Methuselah وقد
انقضى تمثيلها ، يوم اخرجها السير بارتي جاكسن في برمنغهام ،
خمس حفلات استغرقت اربعة ايام متوالية . انها الصورة عن
مستقبل الانسان تفصل ما بين فصولها فترات تمتد على آلاف من
السنين ، وتحمل النفس البشرية « الى ابعد ما يستطيع الفكر ان
يشب » . فد « القدماء » ، وهم نوع من الانسان الكامل الذي
يحيى في هذا المستقبل المسعن في البعد ، يعبرون ثلاثمائة عام ،
ويجتازون المراحل الاولى من نشوئهم في اربع سنوات تقريباً ،
ويقفون سائر اعمارهم ، على التأمل والنشاط الفكري . والحق انه
لن المتعذر على شو ان يكتب مسرحية لا تنطوي على مقاطع
فيها روعة وفيها تحد ، ولكن « عودة الى متوشالغ » يجب ان
تعد ، على الجملة ، عملاً فاضلاً حقاً .

وفي سنة ١٩٢٥ مُنح شو جائزة نوبل في الآداب ، فاعتبر
ذلك اعترافاً بحميلة على العالم الذي تنفس الصعداء ، تلك السنة ،
لان شو لم ينشر خلالها ، شيئاً من أدبه ١١ ولقد رفض باديء
الرأي هذه المكافأة التي تبلغ سبعة آلاف جنيه ، ثم عاد فقبلها ،

(*) في التوراة ان متوشالغ عاش ٩٦٩ سنة . [العرب]

ولكنه تبرع بها ، على التو ، لجمعية « الاتحاد الادبي الانكليزي
السويدي » .

وقضى شو عدة سنوات ، بعد نجاحه العظيم في « جان دارك »
وهو يكتب مؤلفه الكبير « دليل المرأة الذكية في الاشتراكية
ورأس المال » . ولنا نحسب ان قضية ما عرضت قط بأحد
بما عرضت قضية الرأسمالية والاشتراكية في هذا الكتاب . فقد
بلغ شو غاية الروعة في بسطه ، بوضوح وعزم ، تلك الافكار التي
وقف حياته لها .

وفي سنة ١٩٤٥ نشر شو - وهو في الثامنة والثمانين من
عمره - كتاباً مفيداً دعاه « دليل السياسة للجميع »
Everybody's Political What's What ، بعد ان مهر العقد
الرابع من هذا القرن بعدد من مسرحياته الجديدة . بيد ان أياً
من الكتب التي وضعها شو بعد « دليل المرأة الذكية » لم يبلغ
المحل الارتفاع الذي سمى اليه آثاره السابقة .

وشو نباتي ، ومن يجتنب الحرة . وهو يزعم انه مدين بصحته
الجارية وذخيرته الهائلة من النشاط لهاتين الحصلتين . قال : « اني
أعلن ، في صراحة ، ان الرجل الذي يحشو بطنه بالويسكي
والاجسام الممتة لا يستطيع ان يقوم بأفضل ما يستطيع من
عمل » . كذلك كان شو يجتنب التدخين . وفي ذلك يقول :
« لقد ادركت ، وأنا بعد في ميعه الصبا ، ان من السخف أن
تدفع المال الى العامل المختص بتنظيف مداخننا ، بعد ان نكون
قد ملأنا غرفنا بالأدخنة القذرة المنبعثة عن ذلك العشب البالغ

الاذى . .

ويكره شو المناسبات الاجتماعية الرسمية ، ولم يوفق يوماً الى اقناع نفسه بضرورة ارتداء لباس السهرة الرسمي . وهو يجيب بين الفينة والفينة دعوات أصدقائه فيزورهم في نهاية الاسبوع اذا ما اعتقد انه سيستمتع بمحادثتهم . وكثيراً ما يُوقع الدهش في نفوس مضيفيه بما يُبدي من براعة في المهن العملية ، وما يظهر من رغبة في ان يشارك في غسل الثياب . ولكنه على الجملة يكره العُطل بقدر ما يكره المباريات الرياضية ، وهو يتخذ من ركوب الدراجة والاستحمام وسيلة الى التدريب الجسماني . والواقع ان ملابسه تنبئ عن شخصيته ؛ فهي على الاقل تختلف من ملابس أي انسان آخر . فهو يلبس دائماً « ياقة » ناعمة ولا يلبس قميصاً لاعتقاده بأن من الخطأ أن يلف المرء وسطه بشباب ذات سماكة مضاعفة . لأنه يلبس بدلاً من ذلك مجسداً * يغطي بدنه من الرأس الى اخمص القدم . أما بذلته فيرتديها مدة طويلة جداً ، وهكذا تكتسب بذلته ، كما يقول ، « شخصية خاصة بها وتصبح غوزجية » تتم عني ، وعندئذ يتخذ الكمان والريجلان شكلاً انسانياً ، مع الركبتين والمرفقين التي تُخصصتُ بها من دون سائر الناس »

وشوقاً قارع الطول ، نحيل ، نشيط ، ذو لون نضر . وقد كان شعره ، وشعر لحيته الخفيف ، غير المتناسق ، ضارباً الى الحمرة ، في ايام الشباب ، ثم حال لونه ابيض حين بلغ الحسین .

* المجسد : القميص الذي يلي الجسد .

وهو يحسن الغناء، ويجد متعة بالغة في العزف على الـ «بيانولا»
pianola . وقد انتهى في اواخر حياته الى الولوع بسوق
السيارات والتصوير الفوتوغرافي . وهو يحب ان يصور وإن له
لرسوماً فوتوغرافية لا تكاد تعد . ليس هذا فحسب ، بل لقد صنع
له عددٌ من النحاتين تماثيل كثيرة في السنوات العشرين الاخيرة .
ومن أشهر هؤلاء النحاتين رودان ، وأبشتاين .

ومن عادة شو ان يشرف بنفسه على اخراج مسرحياته .
وهو يبرغم إحاحه على مفاهيمه الخاصة في التمثيل والتفسير يحرص
دائماً على ان يكون لطيفاً وودياً ، في حين يرسل الدعابة اللاذعة
ويوزع النكات الباردة هنا وهناك . وشو قاريء ممتاز ذو حسن
مرحلي لا يمتريه الوهن ، وقد استطاع ان يكون دائماً عوناً
للممثلين على أن ينتزعوا أبعد التأثير من سطورهم .

وبرنارد شو من اعظم أدباء العصر الحديث ، بلا خلاف .
صحيح أن أحداً لا يستطيع اليوم أن يجد مكانته النهائية ككاتب
وكمسرحي . فذلك أمرٌ يُقرّره الزمن في الدرجة الأولى — ولكن
من الراجح أن يُعتبر ، على الأقل ، اعظم كتاب المسرح
البريطانيين منذ شكسبير . إن مسرحياته تختلف ، طبعاً ،
اختلافاً أساسياً في الهدف والروح والأسلوب الفني من مسرحيات
شكسبير . فقد كتب شكسبير لبلي النظارة ، ويُبدع الجمال ،
ويصور الحياة في مختلف ألوانها وأشكالها وليحرك النفس الانسانية
من طريق الأسفاق والخوف . أما شو فصاحب دعوة يريد نشرها
في الناس ، ومن هنا كانت اهدافه ، في الأساس ، فكرية وأخلاقية .

إنه يكتب مسرحية الأفكار والنظريات ، وهو يسعى لكي يصلح العادات والاخلاق وليغير البنية الاجتماعية . ومع ذلك فإن احسن مسرحياته تتميز بنبل في الغرض والأسلوب يجعلها خليقة بأن تقارن بأفضل ما أُثِرَ عن شكسبير . إنه يقصد الى استثارة الذكاء وإلهاب الفكر ولكنه إلى ذلك زعيم من زعماء النكتة . ونخطيئه كذلك إذالم تقدرُ أستاذيته في الفن المسرحي حق قدرها ؛ فكثيرٌ من مسرحياته تكشف عن مقدرة فائقة في خلق المواقف الهزلية والتهكمية ، وهو بلا خلاف أحد عمالقة السخرية . ليس هذا فحسب ، بل ان شو كثيراً ما يلهب نفوسنا ببلاغته النارية ، ولا غرابة في ذلك فهو رجلٌ تحرّكه الافكار العظيمة وتوقع في نفسه تأثيراً بعيداً جداً . ولقد ألفت بعض النقاد أن يقولوا إن نقطة الضعف في شغوص المسرحيات التي وضعها شو كونها مجرد تجسيدات لأرائه الخاصة . ولعلّ "محصل هذا أن مسرحياته تنطوي على الإخطاء التي توافق ، عادةً ، كفايات ومواهب الممثلة ، وأنها تختلف من مسرحيات الكتاب الآخرين ، كشكسبير مثلاً . ولكن ذلك يجب ان لا ينتقص بأية حال من عظمتها الخاصة . والراجع أن عدداً من مهازله من مثل "السلاح والرجل" و"بيجاليون" و"كانديدا" سيكون لها شأن مهازل شاريدان وجولد سمث ، مكان خالد على المسرح البريطاني ، في حين أن الشيء نفسه يكاد يكون صحيحاً على التحقيق في كثير من مسرحياته الاوسع أفقاً ، مثل "جان دارك" ، و"قبصر وكليوباترة" ، و"الانسان والانسان الكامل" ، و"بيت القلب الكبير" بخاصة .

وليس يستطيع شو ان يدعي، بوصفه مفكراً، ابتداع مذهب ما . فاشتراكيته مستمدة في معظمها من ماركس ، ونظريته في التطور الخلاق مقتبسة عن صموئيل بطر . أما الاخلاق عنده فبروتستانتية وطهرية (بيوريتانية) ؛ وهو يعتقد أن حياة الانسان لا تصبح ذات معنى حقيقي الا من طريق العمل في سبيل هدف عظيم ، ويؤمن بان النفس المفردة قادرة على ان تتلقى الوحي من الله مباشرة .

ولسنا نحسب أن احداً قد فاق شو فقط بوصفه صاحب دعوة يعمل على نشرها في الناس ؛ فهو من ابرع الناس في لفت الانظار الى افكاره بدهسها في طريقة فيها قوة وتحدٍ . وليس من ريب في ان فن المبالغة الواعية الذي يعتمد شو كان فعالاً . ولعل احداً لم يعمل باكثر مما عمل شو لتكوين رأي عام حديث يكون اكثر حصة واشد اخذاً بالحقائق .

لقد كانت طاقة شو وانتاجه ، وما يزالان ، مدعاة للدهش والاعجاب . وهو اليوم في نحو التسعين وليس يبدو على قواه اقل امارات الضعف والاضطراب . ولعله قادرٌ ، بعد ، على ان يضيف امجاداً جديدة الى الادب الانكليزي الحديث * .

(*) توفي برنارد شو منذ مدة وجيزة ، فقد الادب العالمي بوفاته عبقرية عن نظيرها في العصر الحديث وفقدت الحرية نصيراً من اشد انصارها جرأة . وبما يذكر هنا أن البانديت نهرو رئيس وزراء الهند اصدر امره ، يوم وفاته ، بتعطيل الدروس في جميع معاهد الهند حداً عليه . [العرب]

۳۰۵ ج. ویلز



كانت هـ . ج . ويلز ابن لاعب « كريكت » من مقاطعة كنت Kent البريطانية ، وكان أبوه يملك أيضاً دكاناً صغيراً في بروملي من أعمال المقاطعة نفسها ، حتى إذا شحت موارد الدكان عملت مسز ويلز مديرة لأحد البيوت الكبيرة في أبارك Uppark من أعمال مقاطعة ساسكس Sussex ، وهكذا قضى ويلز الصغير فترة صالحة من صباه في جو ذلك البيت نصف الاقطاعي ، الذي يجعل الاحترام وقفاً على اصحاب الثروة والجاه . والواقع ان ذكرياته عن أبارك قد أمدته بمادة غزيرة أفاد منها في بعض الفصول الساخرة الممتازة من قصته الكبيرة ، « تونو بونجاي » .

. Tono Bungay

ورغبت أم هربرت الصغير في ان تجعل منه تاجر أقمش . من أجل ذلك وضع مرتين متواليتين في خدمة بعض تجار هذه البضاعة . وقد احتفظ بعمله ، في المرة الثانية ، مدة تزيد على سنتين ، ولكنه ولّى الادبار أخيراً ، وهو في السابعة عشرة من عمره ، محرراً نفسه نهائياً من عمل بغض اليه فما يكاد يطيقه بحال . وفي السنوات التالية كتب ويلز ، في مرارة ، عن الأحوال الفظيعة التي كان يعانيها مستخدمو المتاجر في عهد شبابه الاول . ذلك بأن ساعبات العمل بالنسبة الى احداث المستخدمين في الدكاكين والمتاجر لم تنقص ، بحكم القانون ، الى اربع وسبعين كحد أعلى اسبوعياً ، الا بعد فرار ويلز من حياة الكدح الموصول بعشر سنوات أو يزيد . وانما كان ويلز يحيا ، في تلك الاثناء ، في غرفة واحدة مع عدد من زملائه المستخدمين . كانت طعامه أقل من

ان يكفيه ، وكان عمله مملاً لا يطاق ، ومتواصلاً لا ينقضي ؛ وكان عليه ان يجتهد ضروباً من المظالم الصغيرة غير المتناهية . وقد اعتبر ، بعد ، اقدامه على الهروب احسن عمل قام به عمره كله ، وان يكن قد استشعر يوم خطأ هذه الخطوة الحاسمة ان لثغه لا يغتفر . والحق ان عدداً من ابرع فصول « كبس » Kipps و « تاريخ مستر بولي » The History of Mr. Polly و « عجلات الحظ » Wheels of Chance مستوحاة من ايامه الاولى كمساعد جواخ . وانما تظهر قصتا « عجلات الحظ » و « تاريخ مستر بولي » ان حياة الكدح مهما بلغت من العسر والبشاعة اعجز من ان تقتل نفس المرء الخيالية الحاملة . ولقد كان ويلز ، كأبطال قصصه ، خيالياً حائماً من الطراز الاول .

ودرس ويلز مدةً من الزمان في احدى المدارس الثانوية . وفي كتابه « الحب ومستر لويشام » Love and Mr. Lewisham نفحات من حياته كمدرس . والواقع ان ويلز قرأ ، خلال سنواته الاولى ، كل ما وقع بين يديه ، في شراقة ونهم ؛ فكان لمطالعته الباكورة لكتاب بين Paine « حقوق الانسان » وكتاب سينسر « المبادئ الاولى » واضراهما اثر في نزوعه الى التشاؤم . ولكنه لم يبدأ قراءته النظامية في حقل العلم الا في سنوات التدريس ليفوز بعدة شهادات من « دائرة العلوم والآداب في « كنسنجتون الجنوبية » . ثم انه فاز بمنحة دراسية مكنته من ان يلتحق ، كمدرس متدرب ، بدار المعلمين العلمية في كنسنجتون الجنوبية . وفي ما بعد صار في ميسوره ان يقتل على العلامة ت . ه . هاكسلي

الذي اجله ويلز عمره كله اجلاً عظيماً . واخيراً نال ويلز ، شهادة في العلوم ودرجة مشرفة جداً في علم الحيوان . وليس من ريب في ان دراسته على هاكسلي تركت انطباعاً عميقاً في عقله . وتفسير الحياة الذي أصبح بعد احدى خصائص ويلز انما يقوم على تطبيق المفاهيم المقررة في الدراسة البيولوجية ، على الحياة .

وعندما أتم ويلز دراسته عظم برة في مدرسة خاصة ينتصها كثير من شروط المدرسة المثالية (وكثيراً ما عرض ويلز بأمثال هذه المدارس في قصصه) . ولكنه أصيب بعد ذلك بداء ألزمه الفراش مدة طويلة من الزمان . وفي فترة المرض هذه وفي دور النقاهة الذي عقبها حاول ويلز جدياً ان يكتب رزقه من طريق الكتابة . وانقضت عدة سنوات قبل ان يوفق الى ايمانجاح ، حتى اذا كانت سنة ١٨٩٥ نشر ويلز - وكان آنذاك في التاسعة والعشرين - اربعة كتب : الاول مجموعة من المقالات والصور الادبية دعاها « احاديث مختارة مع احد الاعمام » ، والثاني قصة « مختارة » ، Select Conversations with an Uncle ، والثالث مجموعة من دعاها « آلة الزمان » ، The Time Machine ، والرابع بعنوان « الجرثومة المسروقة وقصص اخرى » ، The Stolen Bacillus and other Stories ، وآخرها قصة خيالية بعنوان « الزيارة العجيبة » ، The Wonderful Visit ، وهكذا انقادت الشهرة الى ويلز ، بعد إخفاقه الباكر ، دفعة واحدة ، فاذا هو علم من اعلام الادب الانكليزي البارزين .

والحق ان «آلة الزمان» كانت بمثابة نبوءة عن مظهر من مظاهر شخصية ويلز الادبية المتعددة الجوانب . لقد اظهرت ان ويلز سيصبح في يوم من الايام زعيم القصة الخيالية العلمية غير منازع ، في العصر الحديث . ذلك بأن ويلز ترسم خطى جول فيرون * Jules Verne في اختراع الحكايات والقصص ذات الخيال البعيد ، مفيداً في نسج هذه الاختراعات من احدث نتائج البحث العلمي ، ومتنبئاً في الوقت نفسه ببعض التطورات الجديدة ، ولكنه اختلف من جول فيرون بأنه ادخل على جميع قصصه هذه ، او معظمها ، بعض المفاهيم الاجتماعية الجديدة . والفكرة التي تميز اكثر ما تميز قصصه الاولى هي الخطر الذي يتهدد العالم من إساءة الانسان استعمال القوة التي منحها اياها العلم . فجماعة « الأيلوي » في قصة «آلة الزمان» ينفقون قوتهم في الاستمتاع بحياة لا جهد فيها ، حياة قائمة على استغلال العبيد . فطبيعي ان تنحل قواهم ، شيئاً بعد شيء ، لتمهد السبيل الى انقراضهم ، آخر الامر . وعلماء جزيرة الدكتور مورويون يركبون اقبح الفظائع من طريق تشريع المخلوقات البشرية ، باسم البحث العلمي وتحت ستاره .

وقصص ويلز العلمية الاولى أصيلة تنضج بالحياة وتخرج

* روائي فرنسي اشتهر بقصصه الخيالية التي تمتع وتثقف في آن معاً . ومن اشهر مؤلفاته « الجزيرة العجيبة » ، و « دورة حول العالم في ثمانين يوماً » ، و « ميشال ستروكوف » وغيرها . وكانت وفاته سنة ١٩٠٥ .

(المرب)

بالروعة والبهاء . انها ، كقصص ، لا تقل أمراً عما كتبه فيرون ، ولكنها الى ذلك توخر بالآراء الوجيبة في قضايا العصر الكبرى . أما أمارات النظرة العالمية التي أمست بعد خاصة بميزة لويلز فلن نفع عليها الا في قصصه الخيالية المتأخرة ، أعني « الحرب في الهواء » (١٩٠٨) The War in the Air ، و « تونو بونجاي » (١٩٠٩) The World Set Free (١٩١٢) « السراح » وفي غضون السنوات الفاصلة ما بين الدورين قام ويلز بمجهود صادق في خدمة القضية الاشتراكية مع الجمعية الغايبية . والواقع انه كان عضواً عاملاً في هذه الجمعية من سنة ١٩٠٣ الى سنة ١٩٠٨ عندما استقال بعد ان حاول تشوير سياستها فاشفق ، وكان المسؤول الاول عن هزيمته هذه خصمه الالد برنارد شو . ولم يندم ويلز يوماً على انسحابه من الجمعية الغايبية التي أمست منذ ذلك الحين هدفاً لنقده اللاذع . فقد انتهى اخيراً الى الايمان بأن الاشتراكية الغايبية كانت اضيق من ان تتسع لاستشرافه outlook المترامي الاطراف . ومنذ صدور « الحرب في الهواء » وويلز يعمل للتنظيم العالمي ويدعو اليه باكثر مما يعمل للاشتراكية البريطانية ويدعو اليها . بل لقد سبق له ان عالج في مقالاته الاجتماعية الاولى * مسألة الديموقراطية ومواطن الضعف فيها فتبدى له ان هذه الديموقراطيات (التي كانت في نظره نظماً

(*) في كتاب « آمال مرهبة » (١٩٠١) Anticipations وكتاب « الجنس البشري في دور التكوين » (١٩٠٣) Mankind in the Making

أوليباركية * في كل شيء ما خلا الاسم) ستورط وشيكا في حروب كبرى لأبقي ولا تذر . وبيننا كان الفايون قد بدأوا بدركون ، بعد طول تردد ، ان عهد السلم الطويل ، الذي ساد عصري فيكتوريا وادوارد ، يؤذن بالانقضاء ، وبيننا كانوا يواصلون سعيهم بسبيل إنشاء الاشتراكية البريطانية ، في ببطء وتدرج ، كان ويلز على مثل اليقين من أن المشكلة التي يتعين على الانسان الحديث أن يواجهها ليست إقامة الاشتراكية في بلد ما ، بقدر ما هي بناء عالم موحد منظم . والواقع ان كلا من «الحرب في الهواء» و«العالم مطلق السراح» يصور نشوء عالم منظم إثر فترة من الحروب العالمية المدمرة . ولا خلاف في ان الكتابة بهذه اللغة في عام ١٩٠٨ لتكشف عن قدرة عجيبة على التنبؤ بمصائر العالم . والمفهوم الاجتماعي الذي تميز به ويلز في ما بعد لما يقوم على القول بحاجة الانسانية الماسة - إذا كان لهذه الانسانية أن تتجنب تدمير نفسها بالاسلحة التي زودها بها العلم - الى الوحدة العالمية ، الى الاشراف المنظم على موارد العالم الاقتصادية ، وإلى نظام تربوي ملائم تأخذ به الدول جميعاً . والفارق الرئيسي ما بين قصص ويلز الاولى وقصصه المتأخرة هو في أن القصص المتأخرة مستوحاة من هذا المفهوم الاجتماعي نفسه .

وكان ويلز ، سواء في عهده الايدي الاول او في عهده الايدي المتأخر ، خصباً في انتاج القصص خصبة في انتاج الروايات

(*) (اوليباركية نظام من الحكم تكون السلطة فيه لأقلية صغيرة .

[للغرب]

الخيالية . و افضل قصصه تلك التي وضعها في عهده الاول ، ولعل مرد ذلك الى ان هذه القصص كانت أعلق بتجاربه الخاصة .

« عجالات الحظ » تصور مساعد بائع أقمشة تزخر نفسه بالتخيلات الرومانتيكية ، فهو يسعى الى ارضاء نزغته الرومانتيكية هذه في عطائه السنوية فيتورط في مراقف غريبة متعددة تجعله ضحكاً أكثر منه رومانتيكياً . ونحن نشك في ان ويلز كتب يوماً بمرح أغزر وبدعابة أبرح بما تنضح به قصته القديمة هذه . ولا خلاف في ان قصة « الحب ومستور لويشام » ، وهي اثر اقنعى ويلز جهداً اكبر ، كانت اقل حظاً من الحرارة والنجاح . اما « كيبس » Kips فمؤلة (كوميديا) اجتماعية لامعة تدور الفكرة الرئيسية فيها على محاولة الالقاء بمساعد جواخ لندني في خضم المجتمع الراقي وما يلزم عن ذلك من مضحكات . واما « تاريخ مستور بولي » فلا جدال في انها من اروع ما كتبه ويلز . ان فيها لمزاجاً معجباً من الفكاهة والخيال الحالم والنقد الاجتماعي وكل ما يثير عواطف الاشفاق والرافة . ولنا نحسب ان ويلز اصدر عن نفسه من الانسانية اعظم من ذلك الذي اصدر عنه في هذه القصة ، او كتب بحبوية أقوى وبروح من الفكاهة ارفع مما تم له فيها .

وجهور النقاد على ان « تونو بونجاي » التي نشرت سنة ١٩٠٩ هي اعظم قصص ويلز على الإطلاق . فليس ثمة فضيلة مميزة من فضائل ويلز ، سواء بوصفه قصصياً ام بوصفه مفكراً ، لا تتجلى في هذه القصة ، ولكنها فوق ذلك ، اعظم سعة وافخم اسلوباً من اي من آثاره الاولى ، بل من آثاره المتأخرة ايضاً على الأرجح .

والواقع ان شغوص هذه القصة تمتاز بحيويتها البالغة ، وبما تنطق به من مقاطع رائعة ؛ ولعل الفصل الاخير من اروع الفصول الادبية على الاطلاق . والفكرة الرئيسية التي تدور عليها قصة « تونو بونجاي » فكرة سنطالها ، بعد ، في جميع مؤلفات ويلز التالية . لقد رأى لندن - وفي الحق رأى العالم المخبول كله - تسير وتتطور في فوضى كاملة ؛ وتأمّل في تقدمها العجّال فلم يجد وراءه ايما فكرة نبيلة ، او اي مبدأ موجّه ذي قيمة . وانما اعتقد ويلز ان عالماً لا يخضع لتصميم ما ، ولا هدف نبيلاً له ، خليف بان يتعظم على ضم الضخور .

ومعظم المؤلفات القصصية التي وضعها ويلز بعد القصص المذكورة آنفاً هي دون سابقتها في الامتاع والقيمة الفنية . فبهنا يسيطر ويلز الباحث الاجتماعي على ويلز القصصي . والواقع ان آثاراً من مثل « يوحنا وبطرس » Joan and Peter و « زوجة السير اسحق هارمان » ، The Wife of Sir Isaac Harman ترخر بالمناقشات والمادة الداعية الى التفكير ، ولكنها لا تستأثر برضا القاريء ولا تستثير ، احياناً ، شوقه . ليس هذا فحسب ، بل لقد وقف ويلز القسم الاعظم من وقته ، منذ أواخر الحرب العالمية الاولى ، على الكتابة المنطقية الجدلية . ذلك بأن الحرب تركت اثراً بعيداً في عقل ويلز ، كذلك الاثر الذي كان متوقفاً ان تتوكله في نفس اي انسان مرهف الحس ، بعيد مطارح الخيال . ومع إدراك ويلز عظم الحسائر التي أنزلتها الحرب العالمية بالانسانية ، سواء في الارواح او في الممتلكات ، فقد اعتقد انها

بمجرد مقدمة لحروب أشد منها هولاً وأكثر تخريباً ، ولن تكون شيئاً غير ذلك الا اذا فهمت الانسانية الدرس القاسي الذي يجدر بها ان تتعلمه من تلك الحرب . وهكذا وطن النفس على ان ينفق بقية عمره في تلقين العالم هذا الدرس .

فما هو الدرس الذي يتعين على الانسانية ، في رأي ويلز ، ان تتلقاه ؟ يجب ان تتعلم اولاً ضرورة التأقّي البيولوجي للمشكلات الانسانية ، هذا التأقّي الذي بدت لويلز اهمته القصوى منذ ان تتلمذ على العلامة ت. ه. هاكسلي . وتفصيل ذلك ان الانسان يواجه ، شأن سائر المخلوقات ، مشكلة تكيف يجب ان تحل . فقد انقرضت ، خلال مراحل التطور المتطاولة ، جماعات كثيرة من المخلوقات الجبارة ، والزواحف المهولة ، واللبونات ، بسبب من عجزها عن التكيف وفقاً لحاجات البيئة المتبدلة . وما هو العلم يخلق اليوم بيئة مادية واجتماعية جديدة للانسان فلا مناص له ، في هذه المرحلة التاريخية الحاصلة ، من تكيف نفسه وفقاً لبيئته الجديدة . وليس يشك ويلز في أن الانسان سيحقق ، آخر الامر ، الاجراءات الضرورية لهذا التكيف ؛ اما اذا لم يفعل فعندئذ يكون من اليسير التنبؤ بنهاية الجنس البشري ؛ وفي أشد سنوات التاريخ الحديث سواداً ، نشر ويلز كتاباً دعاه « نهاية النوع البشري » End of Homo Sapiens ولكن عدداً من كتبه التي وضعها في الفترة الفاصلة ما بين الحربين العالميتين لا يعدو ان يكون دعوة الى تكيف بشري صحيح وعاجل .

وتفكير ويلز في هذه المسألة يجري في هذا السياق : اذا كانت

الانسانية تدمر نفسها ، فهي إما تفعل ذلك من طريق الحرب .
واذن فأول وأهم ما يحتاج اليه العالم اليوم تعديل adjustment
إنساني واجتماعي يقضي على الحرب . والمشكلة عند ويلز ثلاثة وجوه
رئيسية . فأما الوجه الاول فهو الوجه السيامي . وهنا يلاحظ
ويلز أنه فيما انتهى العالم ، بفضل ثورة المواصلات والتقدم الفني ،
الى أن يصبح وحدة واحدة او يكاد ، وفيما أمست بعض دوله متممة
لبعضها الآخر اقتصادياً ، نجد ان الحدود السياسية القديمة لا تزال
على ما كانت عليه من قبل ، وان كل دولة من دول العالم لا تقنأ
تلتص على حقوقها الخاصة في السيادة الكاملة . ومعنى ذلك ان
المشكلات التي تؤثر ابعد التأثير في رفاهية الدول جميعها او كثيرتها
انما تقرر من قبل دولة ما على ضوء مصالحها الذاتية الحاصلة . ومن
هنا يرى ويلز ان انتظام الدول الكبرى في ضرب من الاتحاد
الفدرالي الذي يحرم كلا من اعضائه بعض سيادتها قد اسمى
ضرورة لبقاء الجنس واستمراره .

ولكن مجرد التنظيم السياسي ، اياً كان نوعه ، لا يستطيع
انقاذ السلم . فمن الضروري ان تضمن ، الى ذلك ، المساواة
الكاملة او شبه الكاملة في توزيع المنافع الاقتصادية بين مختلف
شعوب العالم . وبكلمة ثانية ، يجب ان تُحدث رقابة اقتصادية
عالمية فدرالية ، وان توضع خطة تساعد على الافادة من ثروات
العالم افادة افضل .

ومهما يكن من امر ، فأهم وجوه المشكلة ، كما يراها ويلز ،
هو وجهها التربوي . ان الانسان نفسه يجب ان يُغير . فالتنظيم

السياسي الجديد لن يقدّر له النجاح ، حتى ولو تم اتفاق الدول على اقامته ، اذا لم تتغير الطبيعة الانسانية التي ستطبقه . فويلز لا يقرّ زعم القائلين بأن الطبيعة الانسانية غير قابلة للتغيير ، كما لا يقرّ رأي الذين يعتقدون بان تغييرها لا يمكن ان يتم الا بالطرائق البيوجنية (علم تحسين النوع) . وهو يلاحظ هنا ان تكيف الحيوانات ذات الادمغة مع بيئتها لما يقوم ، الى حدٍ متزايد ، على تعلم صفاتها . ذلك بأن المتعضيات الدماغية تعتمد اقلّ ما تعتمد على الغريزة ، واكثر ما تعتمد على التثقيف . واذن فمن الممكن ان نكبّف الانسان وفق بيئته من طريق تعديل تربوي ما . ولكن تغييرات هائلة لا بد من احدثائها بسبيل ذلك . والواقع ان ويلز لم ينصرف خلال سنوات ما بين الحربين الى دراسة شيء بمثل الجدل الذي انصرف فيه الى التفكير في هذه التغييرات والسبيل الى تحقيقها .

وقد تمثلت المشكلة لويلز بوصفها في الدرجة الاولى مشكلة نشر مجموعة معينة من المعرفة وبثها في ارجاء العالم كله . فعُدّ الانسان الألد لبس شيئاً غير الجهل والبلاهة التي هي ثمرة الجهل . ومن هنا كان من الضروري قبل كل شيء ان يتعلم الانسان كيف يواجه مشكلاته على اساس بيولوجي . ومثل ذلك يقتضي دراسة النشوء والتطور ومعرفة صالحة بالبيولوجيا الحيوانية والانسانية والاجتماعية . ولتيسير هذه الدراسة بذل ويلز جهداً عظيماً بمساعدة ابنه ج. ب. ويلز والبروفوسور جوليان هاكسلي ، في وضع كتاب عظيم دعاه « علم الحياة » The Science of Life وضمّنه

عرضاً واضحاً حياً للعلوم الانسانية والبيولوجية الرئيسية .
 كذلك اعتقد ويلز ان من الامور الاساسية ان يعي الانسان
 نفسه أتم الوعي كمواطن من مواطني الارض تربطه رابطة الزمان
 بأقدم اشكال الحياة وعهود التاريخ . اما وجهة نظر الرجل الذي
 يعي مواطنته لبلد بعينه في عهد بعينه فلم تعد متلائمة وحاجات
 العصر الحديث . واذا لم نوفق الى حمل الانسان على الاحساس
 بأنه مواطن عالمي فعندئذ يكون الامل في الفناء الحدود
 الجغرافية البالية القائمة بين الدول واقامة سلطات اقتصادية
 وسياسية عالمية فدرالية اقرب شيء الى العبث والخيال . فمن
 الحلم ، إذن ، في رأي ويلز ، ان نستعاض عن تدريس التاريخ
 القومي بتدريس التاريخ العالمي . من اجل ذلك افرغ ويلز الجهد
 في كتابة مؤلفه الشهير مختصر التاريخ ، Outline of History .
 والواقع ان هذا الكتاب البارح حظي بنجاح يعزّ نظيره ، فبيع
 منه ما يقارب مليوني نسخة

واعتقد ويلز ايضاً ان معرفة ما بالعلوم الاجتماعية والسياسية
 ضرورية للمواطن الحديث . فعكف مع نفر من الزملاء على وضع
 كتاب جديد دعاه « حمل الانسان وثوقه وسعادته »
 Work, Wealth, and Happiness of Mankind فجاء حافلاً بزيادة
 ديم من المعرفة الاقتصادية والسياسية الحديثة . وفي سنة ١٩٢١
 نادى ويلز ، في كتابه « انقاذ الحضارة من الفرق » Salvaging
 of Civilization بأنه يتعين على كل مواطن ان يدرس ما يدعوه
 « الكتاب المقدس الجديد » ليم له إلمام كاف بتلك المعرفة التي

يتعم على الجنس البشري التشقّف بها اذا ما كان لنا ان نطمع في
تكييف الانسان تكييفاً حسناً مع بيئته المادية والاجتماعية .
والحق ان كتب ويلز الثلاثة العظيمة « مختصر التاريخ » ،
و « علم الحياة » و « عمل الانسان وثروته وسعادته » لتمثل
بجهدده لاخراج مثل هذا الكتاب المقدس . وفي كتابه الأحداث ،
« دماغ العالم » World Brain رسم ويلز خطة يساعد تطبيقها
على جعل كتابه المقدس ، او اي مؤلف ، ثل او سلسلة من
المؤلفات المائلة ، اساساً للتعليم النظامي في جميع المدارس الثانوية .
وانما يطلب ويلز ، لتحقيق هذا الغرض ، طلباً متواضعاً لا يعدو
ست ساعات من المنهاج المدرسي ، اسبوعياً .

وفي سنة ١٩٢٨ نشر ويلز كتاباً دعاه « المؤامرة الصريحة »
The Open Conspiracy ثم اعاد نشره معدلاً بعنوان « ما الذي
سنفعله بحيواتنا ؟ » . What Shall We Do with Our Lives وقد
وجه فيه نداء دينياً الى رجال عصره ونسائه يحثهم على ان يقفوا
حياتهم كلها لاقامة سلطات فدرالية عالمية في حقول الاقتصاد ،
والسياسة ، والتربية . فهو يصر على ان الفكرة الرئيسية التي
يبشر بها الدين هي انقاذ الانسان روحه من طريق فقدانها ،
والايمان بانه « لا سبيل الى طمانينة الفؤاد الا بمقدار ما يُفني
الانسان رغباته الفردية في هدف اكبر وانبل . » وليس ثمة
اليوم ، في نظر ويلز ، هدف يمكن ان يتبناه الرجل العاقل ،
المثقف ، المشبع بالروح الجماعية غير انشاء حضارة عالمية تنعم
بالسلام والنظام . وهذا ينطوي على الاخذ بمبدأ الولاء لفكرة

الوحدة العالمية بوصفها الولاء الارفع الذي يدين به المرء ، واعتبار
ضروب الولاء الاخرى ، للمؤسسة ، او للحزب ، او للمذهب
الديني ، او الوطن ، شيئاً مؤقتاً وخاضعاً لبعض الشروط
والتحفظات .

واكد ويلز على هذه الواقعة : وهي ان تدبير الشؤون
العالمية مهمة من ادق المهام واصعبها ، فهي تقتضي المتصدر لها علماً
واسعاً ، وضبطاً في العقل وفي الشخصية ، وهي تنطوي على قدرة
المرء على دحر نزعاته العدوانية الذاتية من طريق توجيهها نحو
العمل بسبيل غاية اعظم واسمى . وقد ناشد ويلز متآمريه
الصرحاء ، ان يُعيدوا انفسهم للمهمة الكبرى ، مهمة استلام
السلطة وادارة دفتها بمحكمة وحصافة ، وذلك بالاغتراف من
ينابيع المعرفة الضرورية وبتنمية روح الخدمة المجردة للآخرين .
والواقع ان ويلز صور منذ سنة ١٩٠٨ ، في كتابه الطوبى
الحديثة ، Modern Utopia مجتمعاً يحكمه جمهرة من الرجال *
الذين يتحلون بالدربة وبالضبط الصوفي لاهواء النفس . وقد ازداد
ايمانه باهمية هذه الفكرة في ما بعد .

أما النظم الديكتاتورية التي عرفت لها اوروبية بعيدة الحرب
العالمية الاولى فقد حملت ويلز على ان يضع اشد التوكيد على
الديموقراطية والحرية كأساس للتصميم الاجتماعي . وعنده ان
حرية اكتساب المعرفة وحق الاجتماع الحر في سبيل القيام بدور
إنشائي في الحياة السياسية شرطان أساسيان للتنظيم الاجتماعي

(*) وقد اطلق عليهم ويلز اسم The Samurai .

الصحيح . ولما ينطوي حق اكتساب المعرفة اكتساباً حراً على جعلها في متناول كل انسان . ذلك ان ويلز يؤمن بأن الوقت قد حان للقيام من جديد ، وفي شكل حديث ، بمثل ذلك العمل الذي نهض به الأنسيكاويبيديون الفرنسيون ، على ان يكون هذه المرة للعالم العصري كله . إن ما نحتاج اليه ، في الواقع ، هو موسوعة عالمية جديدة . وهذا يعني القيام بمحاولة جديدة لتنظيم المعرفة وترتيبها ترتيباً نظامياً والسهر على تعديلها وتنقيحها بين الفينة والفينة ، بحيث تتفق مادتها مع آخر نتائج البحث العلمي ، والسعي لجعلها في متناول الجميع بلا استثناء . كما يعني العمل على إبقاء العلماء ، في مختلف اصقاع الارض ، على أتم الاتصال بعضهم ببعض .

ونظراً للأهمية البالغة التي تنطوي عليها صيانة حق الافراد في اكتساب المعرفة الحرّ وحققهم في العمل السياسي الجماعي فقد انتصر ويلز لفكرة وضع « براءة بالحقوق الانسانية الاساسية » . وليس ما يعرف بـ « إعلان سانكي » Sankey Declaration الذي لعب ويلز دوراً عظيماً في وضعه ، غير صيغة لبراءة بالقانون العالمي الرئيسي تعلن هذه الحريات الاساسية وتوضحها . ويعتقد ويلز بأنه ما لم يُعترف بهذه الحريات عاجلاً او آجلاً اعترافاً اجماعياً ، وما لم تُضمن صيانتها ضماناً عالمياً فلا مفرّ لبني الانسان من الكوارث العالمية الخبيثة التي تشبه ما نعاينه اليوم من ضروب البلاء .

وكان ويلز في الثالثة والسبعين من عمره عندما اندلعت نار

الحرب العالمية الثانية ، ومع ذلك فلم يبدو على انتاجه خلال سني الحرب أيما نقص في الكيف أو في الكم . ففي سنة ١٩٤٢ نشر كتابه «استشراف للنوع البشري» Outlook for Homo Sapiens فإذا هو دراسة بارعة للفكر الحديث والسياسة المعاصرة على ضوء الحاجة الى حل انشائي بما للمشكلة الكبرى التي تواجهها الحضارة . والواقع ان تحليله للحركات والنزعات التي يحفل بها عصرنا الحاضر لا يقوده الى استنتاج مضجع بالأمل . فليس بين الحركات الفعالة التي نشطت خلال الحرب واحدة اقتنع ويلز بأنه قد تم لها ادراكها ما للمسائل الجوهرية . ومهما يكن من شيء ، فقد كان المزاج الغالب على كتابه الاخير ، « انتصار الزمان » The Triumph of Time أكثر اثراً قافياً بالبهجة ، فقد بدا له أن التعديل العقلي الضروري لتزويد الانسان بالسلامة والامن وتيسير تحقيق الامكانيات الجديدة ، قد بات قاب قوسين أو أدنى .

لقد رأى الى الاحقاد القديمة تنداعى الى السقوط بعد ان بدت لعشرين سنة خلت جبارة عنيدة . صحيح ان ما طرأ من تغيرات على الاستشراف الفكري لا يزال مقصوراً على نسبة ضئيلة من البشر ، ولكن هذه التغيرات تمكّن لنفسها اليوم عند هذه القلة ، تمكيناً متصلاً يجعل غلبتها النهائية على النوع كله أمراً محتوماً .

*

وليس من شك في ان الحلود سيكتب لقص ويلز الاولى ، من مثل « تونو بونجاي » و « تاربيغ مستر بولي » و « كيبس »

و « عجلات الحظ » وغيرها ، لما تنضح به من حيوية وخصب ، ومن انسانية صيقة ، ومن براءة في خلق المواقف المضحكة ، ولما تتناز به من فكاهة غزيرة أشبه بفكاهة ديكنتز ، ومزج عجيب بين الواقع والخيال . وستذكر له الاجيال القادمة ، ايضاً ، قصصه العلمية الخيالية من مثل « آلة الزمان » و « أول رجال في القمر » The Food of the Gods ، و « حرب العوالم » The War of the Worlds لما تحفل به من اختراع خصب ، ولقوتها كقصص ، وحيويتها الفكرية . كما ستذكره اكثر لرواياته الخيالية التي وضعها في عهده الاوسط والاخير ، اعني « الحرب في الهواء » و « العالم مطلق السراح » و « الرجال كالألهة » Men like Gods ، و « مستر بلانسونورفي في جزيرة رامبول » Mr. Blettsworthy on Rampole Island . حيث تقع على مضمون اجتماعي اكبر من غير ان يبدو على المؤلف اى ضعف طاوي . كأديب قصصي . كذلك سيذكر ويلز بمجوده الجبارة في وضع خلاصة نافعة للعلم الحديث في « كتابه المقدس » الشهير . ولكن الانسانية يجب ان لا تنسى ايضاً نضاله طوال ثلاثين سنة او تزيد كبشر بوحدة العالم . فقد اصطنع ويلز مواهبه العظيمة ، وطاقته الهائلة ، وجرائته التي لا حد لها على الباطل في عشرين او يزيد من الكتب البارعة والمقالات التي لا تحصى لينشر الفكرة القائلة بأن الدولة المستقلة ذات السيادة أهست اليوم مؤسسة عتيقة بالية ، وليؤكد حاجة البشر الملحة الى اشراف عالمي فعال في مبادئ السياسة والاقتصاد والتربية كوسيلة لانقاذ

الحضارة من التفوّض ، بل لانقاذ الانسان نفسه من الحراب .
والحقّ ان التفكير في المستقبل كان يملأ نفس ويلز يأساً حيناً ،
وأملأ عارماً حيناً آخر ؛ ومن هنا جاءت بعض قصصه الخيالية
نذيراً للنوع الانساني بالكارثة التي ستحل به فلا تبقي ولا تذر ،
في حين جاء بعضها الآخر صورة مشرقة لمستقبل واضح الجبين .
ولكن جوهر تعاليمه سليم بلا خلاف ، وستقدر اجيال المستقبل
ويلز حقّ قدره كرائد عظيم ، وكعادم من اخلاص خدام
الانسانية الذين انجبههم التاريخ .

٤ . س . ا . م . جود



بين مؤلفات جود C. E. M. Joad الكثيرة صفحات عدة
 تصور حياته الخاصة ، وتساعدنا على تكوين فكرة حية عن بعض
 المؤثرات الرئيسية التي حملت على بلورة شخصيته . ف « كتاب
 جود » Book of Joad يرسم لنا صورة باخرة بمنازة عن أيامه
 المدرسية في « بلاندلز » حيث قضى سنة ونصف كطالب اول في
 الشعبة الكلاسيكية . ثم انه ترك « بلاندلز » وهو « جاهل كامل »
 او « متبربر ذكي » كما يقول هو عن نفسه ، فلم تلقنه مدرسة
 بلاندلز شيئاً من الفيزياء او علم الاحياء (البيولوجيا) او العلوم
 الاجتماعية والسياسية ، ولم يكن يعرف شيئاً من علم طبقات
 الارض (الجيولوجيا) والفلك ، بل لم يكن قد سمع بعد بعلم
 النفس . وعلى الرغم من دراسته الصالحة للفتين اليونانية
 واللاتينية فقد كان يجهل فلسفة افلاطون وارسطو ؛ اما مذاهب
 كبار الفلاسفة المحدثين فلم يكن يعرف منها شيئاً على الاطلاق .
 ليس هذا فحسب . بل ان معرفته بالتاريخ لم تكن تذهب الى
 ابعد من معركة واتولو ؛ وكانت مقتصرة ، في ما عدا بعض الامام
 بالعصور القديمة ، على التاريخ البريطاني . فاذا انتقلنا الى حقل
 الادب وجدنا انه لم يقرأ لوجه المتعة المجردة كتاباً واحداً جديراً
 بالمطالعة ، حتى اذا غادر تلك المدرسة كان على جهل يكاد يكون
 تاماً بالادب الانكليزي . وقد اقتنع جود منذ ذلك الحين ، ولا
 يزال ، بان البرامج التعليمية التي تقدمها المدارس الانكليزية العامة
 الى طلابها برامج عقيمة لا تعدّ للنشء للحياة العصرية .
 وريح جود منحة دراسية مكنته من الالتحاق بكلية باليول

في جامعة او كسفورد حيث درس التاريخ والفلسفة . والواقع انه احب كلية باليول حباً ، بعثه الاعجاب ثم اذكى ناره ، على الايام ، عرفان الجليل . ، وفي تلك الفترة كانت الجمعية القافية في ذروة نشاطها وشهرتها ، ونحت قيادة ج. د. ه. كول غندا صاحبنا اشتراكياً . ولقد حكم عليه مرة بغرامة مالية لانه قنّاد مظاهرات قام بها جماعة من المضربين الى « نصب الشهداء » حيثلقى خطاباً ثورياً . وفي او كسفورد دون غيرها ادرك جود ، اول ما ادرك - وكان خطيباً مفوهاً - أية لذة ينطوي عليها التلاعب بعواطف جمهور المستمعين واية بهجة يستمدّها المرء من احساسه بان النظارة تتأرجح ، في عطف ومشاركة ، مع كلماته . والحق ان نزعة جود الى الجلد كانت تُلطف دائماً بالظرف والفكاهة ، وهو يصف نفسه فيقول انه كان « المضحك المجاز لاتحاد او كسفورد » . وفي اولى سنواته باو كسفورد شارك جود في ادارة ناد نظمته احدى الجماعات المسيحية للصبيّة المتشردين في الاحياء القذرة المزدهمة بسكانها . ولكن سلطان شو وويلز على نفسه ، في السنوات التالية ، جعله أميل الى التشاؤم ، فهجر النشاط الديني الى النشاط السياسي مرة واحدة .

وليس من شك في ان برنارد شو لعب الدور الاكبر في تكوين عقل جود الذي كان يتعبد له ، او يكاد ، في عهد دراسته . والواقع ان جود كان يعدّ شو اعظم كتاب الانجائز في جميع العصور ، وهو لا يزال على رأيه هذا الى اليوم . واسلوب جود في الخطابة وكثير من خصائصه الشخصية متأثرة ، قليلاً او كثيراً ،

تأثراً واعياً ببونارد شو : ولعله مدين لشو بذلك الادعاء للامتياز العقلي ، وبازدراءه لبلاهة الرجل العادي وجبائته ، ولتفاهة اهدافه وحقارة أغراضه . صحيح أن تعاقب السنين قد أنضج جود وجعله اكثر انسانية ، ولكنه لا يزال يمتدح ان العالم خليق بأن يكون أسعد وأحسن لو ان معظم الناس كانوا أكثر شبيهاً به مما هم في الواقع .

كذلك تبنى جود مذهب شو في التطور الخلاق ولا ماركيتية* الجديدة . ذلك بأن شو كان قد شايع صوبل بطار في انتقاده لتعليل داروين للتطور ، على أساس من الانتخاب الطبيعي ، في الحل الاول . واخذ هو وبطار بنظرية سابقة قال بها لامارك ومحصلها ان الجسم الذي تبذله الكائنات لتكييف نفسها وفق مقتضيات البيئة هو العامل الاول في التطور ، وازافا الى ذلك فكرة مبدأ خلاق ذي هدف ، فهو يوجه التطور ، وهو صاحب الفضل الاول في ما وصلت اليه اشكال الحياة العليا من تقدم . وقد أطلق شو على هذا المبدأ اسم « قوة الحياة » . وفي ما بعد نادى جود في كتابه « المادة ، والحياة ، والقيمة » Matter, Life, and Value بشكل جديد للمذهب التطور الخلاق هذا . فقد ذهب شو الى ان الحياة تمتاز بذلك الحافز الذي يدفع بها الى ما وراء ذاتها ، وقال بأن خطأ التقدم يتجه نحو وعي

* نسبة الى لامارك ، العالم الفرنسي ، صاحب المذهب الذي يفسر التطور بما دعاه « دفعة الحياة » ، في حين يفسره داروين بالانتخاب الطبيعي وبقاء الاصالح . (المرب)

أكبر للذات ، وقدوة أعظم على تقرير مستقبل الإنسان ومستقبل
تطوّر تقريراً واعياً . أما جود فيذهب الى ان مفهومى «العليا»
و « الدنيا » اللذين يصطنعها شو انما ينطويان على وجود القيمة .
فالحياة لا يمكن ان تُعتبر «عليا» او «دنيا» بلغتها هي ؛
وفكرة النهاذج المتقدمة في مضار الرقي تنطوي على ان في الكون
قيماً خارج عملية الحياة نفسها ، قيساً نشير الى اتجاه التطور .
وهو اذ يتكلم ، كما فعل شو في « الانسان والانسان الكامل »
عن اشياء افضل أو اصحّ أو اجمل من اشياء اخرى ، انما يصطنع
مفهوماً يختلف عن مفهوم الحياة ، يصطنع مفهوم القيمة . وقد
فهم جود القيمة على انها شيء متميز مستقل كل الاستقلال عن
كل من الحياة والمادة ؛ فهو يفترض ان إحداها - الحياة - قد
عبت عن نفسها بطريقة ما في الشيء الآخر - المادة - ، وان
غرض الحياة هو ان تتطور عن طريق المادة حتى تحقق وعياً
أكمل لشيء ثالث هو القيمة .

وكان مذهب جود الفلفي الاول محاولة للتوفيق ما بين
فلسفة شو وبرجسون والفلسفة الافلاطونية التي سبق ان درسها
في او كسفورد ، لان عالم « الصور » الذي قال به أفلاطون كان
عالم قيمة . فقد ذهبت نظريته في ذلك العهد الى ان من المسلم به
ان ثلاثة اشياء ، مختلفة كل الاختلاف ومستقلة كل الاستقلال ،
قد التقت - بفضل مصادفة ما لا نستطيع تعليلها لكي تتفاعل .
ولكن مثل هذا الاعتقاد يبدو له اليوم بعيداً عن الاحتمال ؛ فهو
يرجع فرضاً جديداً يقول بأن هذه الاشياء الثلاثة لا تعدو ان

تكون مظاهر مختلفة لوحدة مفردة ، اوضح إله قادر خلاق .
 وكان شو والكسندر C. S. Alexander قد قالاً بآله ليس هو
 السبب الاول ولكنه ثمرة عملية التطور ، وبذلك يكون الله نهاية
 التطور لا بده ، ويكون هو الخالق لا الخالق ، خلقه في الواقع
 الانسان نفسه ، وذهب الى ان الانسان اصبح خلال مراحل النشوء
 والارتقاء واعياً ذاته ، وبذلك انتهى الى ان يكون هو منظم
 المستقبل وواضع تصاميمه . ونزع جود ، في وقت ما ، الى مشايعة
 شو في النظر الى الله والى هدف التطور على أنها شيء واحد ، اما
 اليوم فهو يقول بأن ثمة تناقضاً في الفكرة القائلة بأن الحياة
 - بوصفها حافزاً غير واعٍ - تستطيع ان تتقدم تقدماً هادفاً
 نحو آفاق اسمي . انه يرى ان ايما هدف قد تنطوي عليه الحياة
 يجب ان يكون قائماً منذ البدء ، وانه لما كان الشيء اللاواعي لا
 يستطيع ان يريد ، ارادة واعية ، خالق شيء منها يكن ، فيجب
 ان يكون الهدف قد وجد في عقل كائن اسمي هو الذي بدأ
 عملية التطور . ومحصل هذا ان جود قد عاد الى الاعتقاد ، الذي
 رفضه في وقت من الاوقات رفضاً قوياً ، بآله خالق للكون .
 وجود يقول عن نفسه ، الآن ، بأنه مؤمنٌ ، وثنائي dualist .
 إنه ثنائي لأنه عاجز عن الايمان بان الشر هو باي معنى من المعاني
 شكلٌ من أشكال الخير ، أو خلقٌ من صنع الله ، ومع ذلك
 فالشر يبدو له ، في كثير من الجلاء ، عنصراً من اكثر العناصر
 واقعية وأعظمها شأناً في الكون . والحق أن أحداث التاريخ
 الاخيرة ، قد زادت إدراك جود للشر ، كعنصر واقعي في

الكون ، قوة إلى قوة . وقد أعاد لويس C. S. Lewis مؤخراً التعبير عن الحجج التقليدية التي تحاول ان تثبت أن هذا العالم افضل العوالم الممكنة ، وأن الشر منسجم مع الاعتقاد الفلسفي بأن الكون انما نشأ من جوهر فرد ، ومع خفة الله الخيرة . ولكن جود يجد نفسه عاجزاً كل العجز عن قبول هذه الفكرة . وفي سنة ١٩١٤ التحق جود بالمصلحة المدنية من المجلس التجاري ، التي اصبحت بعد وزارة العمل . وظل في منصبه ذلك حتى عين رئيساً لدائرة الفلسفة وعلم النفس في كلية بيركبيك Birkbeck سنة ١٩٣٠ ولكن مشاغله في « المصلحة المدنية » لم تحل دون تأليفه عدداً كبيراً من الكتب نجح في بعضها نجاحاً عظيماً . ومن آثاره الأولى « المتعاملون » وهي قصة قصد فيها الى نقد الفايين والمزعمهم . والواقع أن أخلاق جود الاجتماعية كانت في أول الأمر تنزع الى التحدي والعدوان ؛ كان شديد الغرور ، يستشعر أنه على امتياز عقلي عظيم ، ويزدري « الرصانة » او « الوقار » البريطانيين . وكان الفاييون ، على الرغم من آرائهم التقدمية ، ينزعون الى الترسن والمحافظة . ويبدو أن جود إنما هدف من قصته هذه الى الاثارة لنفسه من كبار الفايين الذين غارضوه معارضة شديدة . ولا جدال في أن « المتعاملون » ضئيلة الحظ من النجاح ، كقصة ، ولعل جود راض بان يطويها النسيان . وأيا ما كان فإن في اسلوبها حيوية ونشاطاً ، وهي تبرز أقوى الأبراز شخصية جود الشاب وآراءه . وفي خلال الحرب العالمية الأولى كان جود داعية سلام .

فقد اعتبر الحرب ضرباً من الجنون الاجتماعي. يتعين على كل رجل حصيف أن يبرأ منها، واعتقد ان الوسيلة الوحيدة لاجتناب الحرب هي أن يأخذ عددٌ كافٍ من الناس على انفسهم ميثاقاً غليظاً ليحجبوا عن الاشتراك فيها معها تكن الظروف والأحوال. لقد آمن بأن «التسويات» التي تحدثها الحرب لم توفق يوماً الى تسوية شيء على الإطلاق، بالمعنى الاصيل للكلام؛ كل ما تقدر هذه التسويات عليه، ان تفرس بطريقة تكاد تكون محتومة، بدورٍ منازعات جديدة. وفي فترة ما بين الحربين العالميتين واصلَ جود بثَّ آرائه السلمية. فقد ادرك ان معاهدة فرساي ستخلق مزاجاً واحوالاً تجعل نشوب حرب جديدة افطع من الاولى أمراً محتملاً، ان لم نقل أمراً محتوماً، واستشعر ان الحرب الجديدة خليقة اذا ما وقعت بتدمير الحضارة الحديثة بالكلية. وعلى أية حال فلم تكذب تدلح نيران الحرب العالمية الثانية حتى غيّر جود موقفه؛ ومع انه كان قد تجاوز، سنة ١٩٣٩، سن الخدمة العسكرية فلم يكن في وسعه ان يشارك في القتال الفعلي، فقد بذل أقصى ما يستطيع، وبخاصة من طريق وزارة الانباء، ليُسهم في المجهود الحربي. ذلك بان جود استشعر انه ليس ثمة بديل من الحرب لمقاومة النازية التي كانت تهدد قيم المدنية الغربية باعظم الاخطار.

ولعل كره جود للعنف كان السبب الرئيسي في معارضته للاشتراكية بشكلها الماركسي. فقد ذهب الى القول بأنه اذا لم يكن من سبيل لتحقيق الاشتراكية غير الثورة والعنف، كما

يؤكد الماركسيون ، فانه يفضل الاستغناء عنها . لقد رأى في روسيا مقدار البؤس والشقاء والخسارة في الارواح ، التي سببتها الحرب الاهلية والنضال الثوري ، وانتهى الى الاعتقاد بأن الآلام التي يُنتظر ان يحدتها الاضطراب الثوري في بلد كبريطانية جديرة بأن تكون اعظم نسيباً ، لان بريطانيا هي دون روسيا من حيث الاكتفاء الذاتي في ميدان الاقتصاد ، ولأن حياتها الاقتصادية أدق وأشد تعقداً وتداخلاً .

ليس هذا فحسب . بل ان معارضته للماركسية كانت ترجع ايضاً الى ايمانه القوي بالحربة الفكرية . فالماركسي يجعل من تدمير الرأسمالية هدفه الرئيسي ، فهو من اجل ذلك مستعد لان يضحي بالحربة . اما جود فيرفع الحربة مقاماً أعلى من الاشتراكية . وقد استعرض مذهب مل Mill في الحربة في كتابه « الحربة اليوم » Liberty Today ليؤكد رأيه القائل بأن علينا ان نجعل من صيانة حربة المفكرين ورجال الفن ام واجبات الدولة ؛ وكثيراً ما كتب جود في بيان بليغ ، تمجيداً للروح العقلانية rational ؛ ولفضيلتي الاقناع والتسامح . وهو يذهب الى ان المجتمع الافضل هو ذلك الذي يُمنح فيه اعظم قدر من حربة التطور في جو من النقد وحرية الانباء . وفي كتابه « عودة الى الفلسفة » Return to Philosophy انتقد جود ألدوس هاكسلي و د . ه . لورنس D. H. Lawrence لما اعتقده تأييداً منها للاعقلانية Irrationality فهو يعتقد - ولعل اعتقاده هذا يناقض الادلة الواقعية - ان الانسان هو في أعماقه عقلاني يتقبل الحجة ويقنع بها ، بحيث اننا

إذا ما شريحنا له ، في وضوح وقوة كافيين ، الآسفات التي يعانها العالم وواصلنا عملية الشرح هذه فترة صالحة من الزمان فبعتنذ نجد الناس خليقين ، إذا ما كانت الحجج سليمة ، بأن يقتنعوا بها احسن الاقتناع . وأتمه . والواقع ان جود اعتبر النزعة الى إنكار التفكير العقلافي ، هذه النزعة التي لاحظ غوها المتعاطم في العقيد الرابع من القرن الحالي ، ظاهرة تدعو الى القلق الشديد . وعنده ان النازية تمثل القمة العليا في هذه النزعة بوصفها تمجيداً للعقلانية الخالصة .

وكتب جود يمكن ان تصنف الى اربع طبقات رئيسية . فقد عالج كثيراً من مشكلات العصر الخلافية ، حتى ليندر ان تجد قضية عرضت على بساط المناظرة ، في ايامنا ، ولم يلعب جود فيها دوراً فعالاً . وهذه المؤلفات هي في جوهرها محاولة للتعبير عن فلسفة العقل في ما يتصل بمشكلات العصر . ففي كتاب « تحت الضلع الخامس » Under the Fifth Rib نشر جود « براءة للعقلانيين » ؛ Charter for Rationalists والواقع انه سعى الى ان يعرض هنا مجموعة من الاصلاحات الواسعة التي اعتقد ان من الضروري ان يتبناها ويبشر بها كل من يؤانس في نفسه الاستعداد لاختضاع حياته للعقل ، لا للعرف والتقليد والخرافة . وقد أوصت البراءة بأصلاح قوانين الطلاق ، وبأباحة تعقيم المتوهين وأضرابهم تعقياً اختياريأ ، والغاء الرقابة على المسرحيات ، وفصل الكنيسة عن الدولة ، وصيانة جمال الريف من التشويه الخ ... وواضح ان معظم هذه الاصلاحات (التي تجسدت في ما بعد في برنامج « العصابة

التقدمية ، التي ساعد جود على انشاؤها) تنطوي على توسيع مختلف
الوائنة للحرية الشخصية .

هذا في ما يتصل بالنوع الاول من مصنفات جود . فاذا
انتقلنا الى النوع الثاني وجدناه ينتظم عدداً من الكتب التي تلخص
او تبسط جملة الفكر الفلسفي والاجتماعي قديماً وحديثاً . واعظم
الكتب شأنه الهادي للفكر الحديث Guide to Modern Thought
و« الهادي لدراسة علم الاخلاق والسياسة » Guide to the Study
of Ethics and Politics و« الهادي للفلسفة » Guide to
Philosophy وهذه الاثار تكشف ، احسن ما يكون ، عن براعة
جود في العرض المركز الواضح . ولعلها افضل ما وضع للناس
من مقدمات لفروع المعرفة الاساسية التي تعالجها .

اما الطبقة الثالثة من مؤلفات جود فتصور حياته الخاصة ،
وامها « كتاب جود » و« عهد جود » The Testament of Joad
وفي الكتاب الاول ، الذي يتحدث فيه المؤلف عما يحب ويكره
وعن تاريخ آرائه وتطورها ، نرى كيف شجع وطور ، بطريقة
واعية متروية فيها ، اشواقه لمباهج الحواس ومباهج الروح جميعاً .
فهو ينصّ ، مثلاً ، على ان الطعام والشراب يمثلان مسرتين من
اكبر مسرات الحياة عنده . ففي سنة ١٩١٤ دعاه احد اصدقائه
للمأدبة حافلة ، ثم عنفه بسبب من « لا مبالاته الإجرامية بالطعام
الجيد » . فترك هذا التعنيف اثره باقياً في نفس جود ، الذي انتهى
الى ان يصبح ناقداً قاسياً للانكايين بسبب من اهمالهم القومي لفن
الطهو ...

وجود مولع ايضاً بالاختلاط بالنساء . ولكنه يعترف بأنه
يكره المرأة بقدر ما يحبها . فهو لا يكاد يحب امرأة ما حتى يملها
ويستقل ظلمها . وهو يرى ان مقدرة المرأة في الحديث دون مقدرة
الرجل بكثير . ويلاحظ ان الاشواق الموضوعية الخارجية تكاد
تكون مفقودة ، نسبياً ، عند النساء ؛ و ليس لمن من الآراء
نصيب كبير ، ولكن فيضاً من الآراء يندفع أبداً الى رؤوسهن .
ومن هنا كانت الفكرة دائماً ، عند المرأة ، إما خبيثة وإما شريفة
ولكنها نادراً ما تكون مجرد صواب أو خطأ . وهكذا تنزع
المناقشة في الموضوعات العقلية ، مع النساء ، الى ان تصبح
منازعات يغيب في صخبها المنطق والفكر .

وجود من محبي الكتب والموسيقى المولتين ، ولكنه يحدثننا
أن نزعتهم الذاتية لتقدير الجمال كادت تذوى عندما بلغ الخامسة
والعشرين . وهو لا يحب غير نفر قليل جداً من غرائيق الأدب
الحديث ، هذا إن لم نقل إنه لا يحب أحداً منهم على الإطلاق .
وجيمس جويس James Joyce وفرجينيا وولف Virginia Woolf
ود . ه . لورنس ، والدوس . هاكسلي وغيرهم من كتّاب العصر
لا يحظون بأعجابه إلا قليلاً . إنما يستأثرون بأعجابه روائيو القرن
التاسع عشر ، وبخاصة ترولوب Trollope ؛ وهو شديد
الاحكام لبطلان Buller ، وبنارد شو ، وويلز ، وقد تأثر بهم
كثيراً ، ولكن أياً من الكتاب الذين لمعوا بعدهم لم يترك في نفسه
انزاعاً حقيقياً ولم يكن له شأن ما في تكوين فلسفته .
ويعتبر جود الموسيقى اعظم الاشياء شأناً في العالم ؛ وهو

يستمد منها متعة لا يستمد مثلها من أي هواية مفردة غيرها . وهناك ، في نظر جود ، اسباب فلسفية تحمله على اعتبار الموسيقى أمّ ضروب النشاط الخاصة بالنفس الانسانية . ولكن جود يكره الموسيقى الحديثة . كرهاً شديداً . إنها لا توقع في نفسه الضجر فحسب ، ولكنه يجدها تافهة لا طعم لها ، هذا إذا لم يجدها كريمة منفرة ويفهمها على أنها « تعبير موسيقي » عن اعصاب مُرهقة فهي تهق بدورها اعصاب المستمعين اليها . وهنا يضيف جود قائلاً : « إن إلغاء الموسيقى كلها ، باستثناء حفنة ضئيلة من آثار شوبرت ، وحفنة أضال من آثار شومان ، وبعض ما وضعه « قيصر فرانك » ابتداءً من سنة ١٨٢٧ عندما توفي بيتهوفن ، ليقع في نفسي من الارتياح مقداراً لا يقلّ عن ذلك الذي يُوقعه فيها إلغاء السيارات ا »

والواقع ان كره جود للسيارات ناشيء ، بعض الشيء ، عن حبه للريف . ففي السنوات التي فصلت ما بين الحربين العالميتين الاولى والثانية كان لنمو المدن الكبرى ، مع ما رافقه من بناء البيوت على جنبات الطرق في الضواحي ، ولتعاظم سلطان السيارة اثر بعيد في تشويه جمال بريطانيا . ويجدثنا جود في كتابه هذا كيف انتهى هو واصداؤه الى الاعتصام بالصمت في كل ما يتصل بالريف . فإذا ما اكتشفوا قرى وخانات جميلة ، وتلالاً وبحيرات وكهوفاً وأودية رومانتيكية كتّموا لاكتشافهم هذا وضنّوا باليوح به وكأنه سرّ من الامرار ... أما « عهد جود » فيضرب على وتر أعمق من سابقه ويصوّر

فترة متأخرة من حياة جود . ففي سنّ الأربعين ، أصيب صاحبنا بمرض خطير قاده الى اضعاف الفكر في الالم والموت والله . وهو يتكلم هنا ، في لهجة عاطفة ، عن الخبرة الصوفية ، آسفاً أن تكون قدرته في هذا الميدان محدودة . وهو على مثل اليقين من ان الصوفي يفهم عالم القيمة ويقدره قدرأ خاصاً ، ويحقق من طريق البديهة المباشرة شكلاً من المعرفة ليس في ميسور العقل ان يهدينا اليه . يقول جود : « أنا اعتقد أن وراء عالم الحسّ عالماً آخر غير محسوس . هذا العالم اللاحسوس الذي دعاه افلاطون الحقيقة يعلن عن نفسه ، ولو اعلاناً غامضاً ، من طريق العالم المادي الذي نعرفه بمحواسنا . » وانما يتم للصوفي ، في نظر جود ، فهمٌ حتميٌّ للعالم اللاحسوس ، عالم الحقيقة .

والجمال ، في نظر جود ، من ابناء العالم اللاحسوس . وعلى هذا فأن تجلي الجمال في الاشياء التي نعرفها بمحواسنا هو مصدر ذلك المعنى الذي يستثير فينا حاسة الاعجاب الجماليّ به . والحق أن ابتهاج جود الذي لا يوصف بعزف روائع موزار في غلايندبورن والمعرض الصيني الذي اقيم في اروقة بولنجتون ، خريف سنة ١٩٣٥ ، أوحى اليه بكثير من التعليقات الالامعة في « عهد جود » حول قيمة الجمال .

واخيراً ، فقد كتب جود عدداً من الكتب بسط فيها تفسيره الشخصي لمشكلات الحياة والفلسفة . وقد رأينا من قبل كيف ا طرح وجهة النظر التي قال بها في اول كتبه الفلسفية الهامة ، أعني « المادة ، والحياة ، والقيمة » . اما كتابه « مظاهر فلسفية في

العلم الحديث ، فنقد بارع للاراء الفلسفية التي ذهب اليها بعض علماء الفيزياء والفلك ، وبخاصة جينز Jeans وأدنجتون Eddington ، لانه يعتبر ان هذين الرجلين ، على مكانتهما العلمية الرفيعة ، قد تعديا حدود اختصاصهما في ما يصدران عنه من تفكير سياسي ، ووقعا في اخطاء فكرية ابتدائية .

وليس من ريب في ان كتاب جود « فلسفة لعصرنا » Philosophy for Our Times ، المنشور سنة ١٩٤٠ ، تعبير واضح رائع عن الفكرة القائلة بأن القيم ، وبخاصة قيم الخير والحق والجمال والسعادة (التي يعتبرها جود احدى القيم الاساسية) هي واقعية موضوعياً ، وانها هي الاهداف الجديرة بالرغبة الانسانية . ذلك بأن جود يعتقد أن العلم لا يستطيع ان يقدم الينا تفسيراً مقنعاً للقيم ، وان صحة الاعتقاد بالواقعية الموضوعية للقيم يجب ان تجلى ، لا بالطريقة العلمية ، ولكن بالتفكير الفلسفي على اساس الخبرة ، وبخاصة في ميدان الفن وميدان الدين . ان طريقة العلم هي طريقة الملاحظة والاختبار ؛ والعلم يقدم الينا عرضاً وصفيّاً للأشياء ، ولكن تقصيره يتبدى عندما نحاول ان نفسر ما الذي يجعل الأشياء ما هي عليه ، وما هو الهدف الحق للحياة الانسانية ، وما هو الاساس الذي تقوم عليه قبة الطرائق التي يصطنعها العلم نفسه . وانما كتب جود هذا الكتاب لانه يرى ان اعادة الايمان بالحقيقة الموضوعية للقيم الازلية ضرورة حيوية في عصرنا المضطرب .

ولعل كتاب جود الاخير « الله والشر » God and Evil

اعظم كتبه على الاطلاق . فقد تأثر تأثراً بالغاً بنذر الشر التي وقعت في نفسه من طريق تعاطف النازية ، ومن طريق الحرب العالمية الثانية ، فهو لا يكتفي بالشك في 'جماع الاساس الذي نهض عليه مذهبه السابق ، بل يعدو ذلك الى درس شخصيته هو واستكناه الشر الكامن فيها . والحق ان قليلاً من الكتاب سلّموا بما تنطوي عليه نفوسهم من أخطاء خطيرة ، في مثل الصراحة التي صدر عنها جود في كتابه الاخير . وفوق ذلك فكتاب « الله والشر » يمثل تحولاً جديداً من جود نحو الدين كمصدر للأمل والايمان . فهو يتنكر ، منذ اليوم ، للنزعة « الانسانية » الوثنية التي تعلق بها من قبل ، ولم يبق شديداً الايمان بالعقل البشري شأنه في ما مضى ، مدركاً بأشد ما كان يدرك عظم الفساد الكامن في قلب الانسان ، واستحالة التغلب على هذه الآفة من غير مساعدة الله . ان جود لينادي اليوم بأن الله يتجلى للانسان من طريق الخير والحق والجمال ؛ وان الله هو الكائن الودود الذي خلق الانسان ؛ وان الانسان قادر على ان يعبر في حياته عن الروح الالهية بالسعي في سبيل الخير والحق والجمال ؛ وهكذا يكون في استطاعته ان يتغلب ، من طريق النعمة الالهية ، على الشر تغلباً ما كان ليتم له من غير هذا التأييد العلوي . ولقد أتى على جود حين من الدهر أنكر فيه المسيحية . اما اليوم فهو يجد نفسه منجذباً اليها . ومع ذلك لا يستطيع ان يقبل العقيدة التقليدية بمجذافيرها . انه لا يؤمن مثلاً بأن السيد المسيح ذو طبيعة لاهية . وهو يرى في يسوع الاناجيل صورة « انسان »

كثير الاخطاء . ومها تكن شخصية يسوع الحقيقي فان يسوع الذي تتحدث الاناجيل عنه يبدو ، في عين جود ، انساناً فظاً بعض الشيء ، انساناً يتهدد الحاطثين بعذاب الجحيم ، ويجلد اصحاب الدكاكين لمواصلتهم اعمالهم التجارية في الهيكل ، ويلعن شجرة التين غير المثمرة . ليس هذا فحسب ، بل ان يسوع ل يبدو له سريع الغضب على اولئك الذين يختلفون معه في الرأي . وجود لا يشك في ان يسوع كان يتمتع بنصيب كبير من التبصر الديني ، ولكن حكمته تبدو له بمنزلة عدم الكمال الانساني . وهو يرى ان اعتبار المسيح حلقة في سلسلة المعلمين الدينيين الكبار اقرب الى العقل من اعتباره إلهاً .

*

لم يكن جود مفكراً عظيماً او مفكراً مبتدعاً . ولكن كتاباته تثير الشوق وتدعو الى التفكير ، وهو من اوضح وألمع معلمي الفكر الحديث في عصرنا . وهو ككثير من المفكرين الذين تأثروا بتجارب الحربين العالميتين الاولى والثانية وبفترة الازمة التي تراءت في ما بينها ، قد انساق الى الاخذ بوجهة نظر دينية في الحياة ، وان تكن آراؤه لا تزال عرضة للتبدل والتغير . ولعل عقل جود أدق سجل فلكه لاتجاهات الفكر في ايامنا . *

* سننقل الى القراء قرياً كتاباً من كتب جود الفلسفية في هذه السلسلة « علم نفسك »
[العرب]

ه . جوليان هاکسلي



لم يوث جوليان هاكسلي Julian Huxley كثيراً من عبقرية
 أبيه الشهير ، توماس هنري هاكسلي ، فحسب بل لقد وقف
 حياته على دراسات مشابهة وأهداف مماثلة . كان هاكسلي الكبير
 رائداً من رواد البحث البيولوجي الحديث ، فسار جوليان على
 آثاره . وبعد أن لمع نجمه كعالم بحاث في كلية «ايتون» وفي كلية
 «بالول» ، باسكفورد انصرف إلىلقاء المحاضرات ، وتجهيز
 المقالات في الموضوعات البيولوجية ، وإلى البحث العلمي في علم
 الأحياء (البيولوجيا) . ولقد شغل على التعاقب منصب استاذ
 مساعد في مؤسسة ريسي Rici Institute في تكساس ، ومنصب
 محاضر أول في علم الحيوان باسكفورد ، ومنصب استاذ في علم
 الحيوان في كلية الملك بلندن ، ثم منصب استاذ في الفيزيولوجيا في
 المعهد الملكي ، فظهر في هذه المناصب كلها نشاطاً متعدد الجوانب
 كالذي عُرف به توماس هنري هاكسلي من قبل . والواقع أنه
 طبق المفاهيم التي استخلصها من دراساته البيولوجية الواسعة على
 مشكلات عصرنا الرئيسية كلها في سلسلة من المؤلفات التي ننضج
 بالفكر العميق ، والتي تثير أعظم الشوق ، وتتمتع بأكثر الأهمية .
 وفي سنة ١٩٢٣ نشر جوليان هاكسلي « مقالات عالم في
 البيولوجيا » Essays of a Biologist . ثم اتبعها سنة ١٩٢٦
 بـ « مقالات في العلم المبسط » Essays in Popular Science .
 وقد عني هاكسلي في بعض هذه المقالات بأن يُفسر ، في وضوح
 كثير ، أحدث الاكتشافات البيولوجية . وعنده أننا نقرب
 اليوم من عصر البيولوجيا الذهبي ، وإن علم الأحياء قد بلغ مرتبة

تأمل تلك التي بلغتها العلوم الطبيعية منذ مئة سنة ، وإن الاثر الاجتماعي للاكتشافات البيولوجية الحديثة لن يكون أقل انقلابية وثورية من ذلك الذي كان لنتائج البحث في الطبيعيات ؛ فليس من ريب في أن الاكتشافات التي نتجت عن دراسات مندل * Mendel بصورة نظامية كانت مفيدة إلى أبعد الحدود . وقد حاول هاكسلي ، في عدد من مؤلفاته ، أن يرسم صورة حية لتلك التطورات الحديثة في العلم البيولوجي التي ستعود على الإنسان بمنافع كثيرة ، في حين حاول أخوه ، ألدوس هاكسلي ، أن ان يصور في كتابيه « العالم الطريف » و « بعد أصناف » * عدة ، كيف تستطيع هذه الاكتشافات ، إذا ما أُسيء استعمالها ، أن تدمر اسمي آمال الانسانية . ويعتقد جوليان هاكسلي ، في المحل الأول ، أن البيولوجيا قد تعلمنا في وقت غير بعيد سر استعادة الشباب وإطالة العمر . ذلك بأن إمالة اللثام عن خصائص الغدد الصم تعتبر من أروع الاكتشافات الحديثة واجلّها شأناً . فنحن نعرف اليوم أن الاعتلال الجسماني العام ، والحساسية المفرطة ، والسمن غير الطبيعي ، والمهرم المبكر جداً ، وقصر الذراعين والرجلين بشكل بالغ ، والهدوء الذي لا يفسح مجالاً للعاطفة والذي يقارب البلادة والخمول — نعرف أن كل أولئك ترجع ، على العموم ، إلى حال شاذة في الغدد الصم ، وإن في الامكان معالجتها .

* عالم نمساوي قام باختبارات واسعة في تطعيم النباتات بقوانين الوراثة التي تخضع لها (١٨٢٢ - ١٨٨٤) [المغرب]
 † جمع صيف .

بالمستحضرات الطبية الخاصة بالغدد . وما دام الامر كذلك فهل يكون عجيبياً ان يؤدي ازدياد معرفتنا بخصائص الافرازات الغذائية الى الاحتفاظ بالشباب والحيوية حتى سنّ عالية جداً ، فضلاً عن اطالة امد الحياة نفسها ؟

ان في ميسور البيولوجيا ان تضاعف سيطرة الانسان على بيئته المادية والعاطفية . فأنواع الخنطة الجديدة ، المكتشفة بفضل التقدم الذي حقق في ميداني الوراثة والتطور Genetics ، تغل في كل فدان اضعاف ما تغله انواع الخنطة التقليدية المعروفة . والواقع ان نشوء هذه الانواع الجديدة قد جعل في ميسور الانسان ان يقوم بزراعة ناجحة للخنطة على مبعدة مئة ميل من القطب ليس غير ، وان يستثمر مناطق شائعة كانت تعتبر ، من قبل ، نصف صحراوية . ليس هذا فحسب . بل ان ذراعي البقر الجديدة لتنمو بسرعة مضاعفة بالنسبة الى الابقار التي تعمد لها القبائل المتوحشة ، وتدرّ ضعفي مقدار اللبن ، او ثلاثة اضعاف هذا المقدار ، الذي تدرّه الابقار العادية سنوياً . كذلك تعلمنا البيولوجيا كيف نقضي على الحشرات الضارة بضروب النباتات ، وكيف ننقذ العالم من جراثيم الامراض : فقد قضي على السوسة التي كانت تهدّد قصب السكر في هاواي Hawaii ، بأشدّ الخطر ، وأنقذت غابات اميركة الشمالية من الآفات التي كانت تتلفها ، وأبيدت الحمى الصفراء اباداً شبه كاملة ، وأنقص الاذى الناشيء عن جراثيم الحمى القرمزية وغيرها من الامراض الى نسب لا تكاد تذكر .

وليس من شك في ان التطور الجديد في دراسة العقاقير جدير

بان 'بشرع ابواب الصحة والسعادة في وجه الجنس البشري .
فالواقع ان نسبة الوفيات الناشئة عن كثير من الامراض قد
'خففت تخفيفاً كبيراً بفضل العقاقير التركيبية الجديدة . ولكن
هاكلي يفتقد ايضاً اننا سنكتشف في المستقبل عقاقير لا تقتصر
مهمتها على مجرد شفاء الامراض ، بل تعدو ذلك الى تعريف
الانسان بجزوات جديدة . فـ 'سكان 'العالم الطريف ' ، لألدوس
هاكلي يصطنعون عقاراً لا يشفي من الضعف العام شفاءً حاسماً
فحسب ، ولكنه مصدر نشوة ذهنية بويئة ايضاً . والواقع ان
الحُر والأفيون ، اللذين 'يصطنعان اليوم لمثل هذا الغرض ،
يوقعان في جسم متعاطيها اذى كبيراً . ولكنه لا يزال في الامكان
اكتشاف عقاقير تكون بمثابة منبه لاذ'ومفيد من غير ان يعقبا
اي رجوع ضار . فقد 'تكتشف ، مثلاً ، بعض المواد القادرة على
تنبيه عقل الانسان وفقاً لنسبة مثوية ما ، وبذلك تزيد في فعاليته
ونشاطه .

أضف الى ذلك ان الدراسة العلمية لخصائص البشر العقلية
والجسدية قد تجعل من اليسير تنشئة اطفال لا تعصف في نفوسهم ،
شأن كثير من اطفالنا اليوم ، رياح الخواف غير العقلانية
irrational ، اطفال لا يضيعون كثيراً من طاقاتهم العقلية
بسبب من الكبت والانهاك المبكر غير السوي abnormal في
قضايا الجنس ، وهو ما شكاه منه الناس ولا يزالون حتى يومهم هذا .
وليس بعيداً ان يتمكن علم الاحياء وعلم النفس ، خلال القرن
التالي ، من اعطائنا جيلاً يتفجر بالطاقة العقلية والجسدية ويتمتع

بنزعة شديدة الى التفكير العقلاني وبقوة ضخمة على الابتكار
والإبداع .

لقد كتب هاكسلي ، في وضوح كثير ، كبسط للاكتشافات
البيولوجية ، وكتب ، في خيال خصب ، كثنىء عن مستقبل علم
الاحياء ؛ ولكنه عُني على وجه التخصيص بتبدل نظرات الانسان
العقلية والاخلاقية ، هذا التبدل الذي يعتقد هاكسلي ان التطورات
البيولوجية تؤذن به وتدل عليه . لقد سار التطور البيولوجي حتى
الآن وفقاً لعملية الانتخاب الطبيعي العمياء . وقد حان الوقت ،
كما يقول هاكسلي ، الذي اصبح فيه ممكناً اخضاع عملية التطور
للتوجيه الانساني الواعي . ولا سبيل الى تحقيق هذه الامكانية الا
اذا اضطلع الانسان بتبعاته الجديدة ؛ ان عليه منذ اليوم ان يقطع
عن تقبل القيم الموروثة عن الماضي من غير ما تفكير . عليه ان
يدرك انه خالق قيم ، وان هدفه الصحيح في الحياة ان يتعلم ان
يحيا لا ان يسد رمقه ليس غير . وهذا يعني استشرافاً
انشائياً لامكانيات المستقبل ، ويعني ايضاً ادراكنا ان الانسان
يقترّب من مرحلة لا يكون همه الرئيسي فيها مجرد اقامة الأود ،
بل السعي في سبيل القيم الروحية .

ومع الايام اطلق هاكسلي تعبير « الانسانية العلمية » ،
scientific humanism على تلك النظرة التي تقول بان الحياة
الانسانية يمكن أن تقوم بثورة خيرة من خلال انتشار التفكير
العلمي ، والمكتشاف العلمية وخاصة في الحقل البيولوجي ، وادراك
الانسان المتزايد لقدرته على ان يكون خالق قيم واعياً . والحق

معنى «الانسانية العلمية» ، كما حددها هاكسلي ، معنى مركب معتقد . فقد خشي هاكسلي ، شأن اخيه ألدوس ، خطر التقدم العلمي اذالم يرافقه احترام شديد الحساسية للقيم الروحية . فقد تحكم ألدوس هاكسلي في كتابه « الكلا الياس المضحك » على « شيرووتر » العالم الذي انتهى به استغراقه في الابحاث العلمية الى اللامبالاة بجميع الخبرات الرفيعة تقريباً ، فليس في حياته متسع للفن ، او للدين ، او للحب . كذلك يعتقد جوليان هاكسلي أن المبالغة في التخصص قد تقود - من ناحية - الى تطور علمي مغالى فيه ، الى اهتمام ضيق الأفق بالطريقة العلمية والبحث العلمي ، وقد تقود - من ناحية ثانية - الى تطور ديني مغالى فيه ، الى سلوك يبتعد الخبرة العاطفية والصوفية والديشية ، ويزدري طرائق العلم وقيم العلم . والشئ الذي نحتاج اليه اليوم في رأي هاكسلي هو إقامة التوازن بين العلم والنزعة الانسانية . يجب ان ندرك أهمية القيم العلمية وغزو البحث العلمي لجميع الحقول التي يستطيع اخضاعها لسلطانه ، ولكن علينا أن ندرك في الوقت ذاته أن القيم الاخلاقية والجمالية فحس وتفهيم عاطفياً ، وأنه ما لم ينتظم العالم تحتس عميق لهذه القيم فلن تطعن قلوبنا الى أن المعرفة التي يزودنا بها العلم سوف تصطنع في حكمة وتمقل . ويعتقد هاكسلي أن للعداء الحديث بين العلم والدين ضروراً ذات آثار بعيدة الأهمية . إنها تقسم النفس الانسانية ، في اعماق اعمالها ، الى قسمين وتحول دون الافادة من قوى الروح المتحدة ، افادة صحيحة قوية ، في حل المشكلات البشرية . ومن

اعظم الواجبات الملقاة على عاتق عصرنا ، في رأي هاكسلي ،
القضاء على هذا العداء ، وجبر هذا الانقسام في الروح البشرية ،
والتوفيق بين الاستشراف العلمي والاستشراف الديني للحياة .
يقول هاكسلي عن نفسه إنه عقلاني rationalist ، ولكنه
يهاجم في الوقت نفسه تلك الاشكال من النزعة العقلانية الحديثة
التي تصدر عن عداء بعيد الجذور للدين . وعنده أن اطراح الدين
كله بسبب من مناهي الضعف في الدين التقليدي أشبه ما يكون
باطراح الطفل مع ماء الاستحمام . ذلك أن هاكسلي يؤمن بأن
الرجل الحديث في حاجة قصوى الى الدين ، وان كثيراً من
الآفات الشخصية والاجتماعية التي نشكو منها راجعة الى انحطاط
في الدين الحقيقي . وانما يفهم هاكسلي الدين بوصفه استشرافاً
للحياة ضمن نطاق « حاسة القدسية » ، وما لم يوحد الانسان
شخصيته بمساعدة هذا الشعور بقدسية بعض مظاهر التجربة فانه لن
يوفق الى أن يبلغ ارفع مراتب الحياة واكملها . ويعتقد هاكسلي ان
حاسة القدسية انما تستثار - عند الرجل الذي لم تفسد حساسيته للقيم -
من طرق عدة : من طريق الطبيعة ومن طريق جمال الكون
وغرابته وامراره ، ومن طريق الحب والبهجة والصداقة
والاخلاص ، ومن طريق جمال الفن ، وحيوات الرجال العظام .
« ان كل من عرف اشعاع المعرفة الجديدة ، ونشوة الشعرا
الموسيقى ، واخضاع النفس ، طوعية واختياراً ، لشيء اعظم ،
والبهجة التي تورثها الصحة الجسدية الكاملة ، والارتياح النافث
عن انجاز مهمة عنيرة ، يعلم ان هذه الخبرات ذات قيمة كبيرة ،

في ذاتها، بصرف النظر عما توقعه في نفس صاحبها من ارتياح يومي عادي. ، وواضح ان الدين ، بالمعنى الذي حدده هاكسلي ، ينسجم احسن الانسجام مع روح العلم ويعترف ضمناً بصحته واهميته .

وهاكسلي لا يؤمن بالله ، ولكنه يعتقد - بصرف النظر عن صحة الألوهية او الانسانية - ان القيمة العملية لهذه الاخيرة اعظم بكثير ، اذ تشجع الانسان على ان يعتمد على قواه الذاتية وعلى ان يدرك ، بخاصة ، الدور الذي يجب ان يقوم به الانسان بروحه خالقاً للقيم . اما الايمان بوجود الله فيقود الانسان - في رأي هاكسلي - الى الاعتناء على التقليد والرواية والسلطة الدينية .

وفي محاضراته الشهيرة عن « العلم ، والدين ، والطبيعة البشرية » ، يقدم لنا هاكسلي تاريخاً موجزاً للدين ، ويشير الى انه كان ثمة دائماً قدسية شريفة وقدسية خيرة . وهو يظهر لنا ان الدين قد تطور ، خلال العصور ، من اشكال بدائية قديمة ، الى اشكال ارفع واصفى . وعنده ان قسماً كبيراً من الدين التقليدي هو في جوهره من ذلك الضرب البدائي غير المتطور ، واننا اليوم في امس الحاجة الى دين يكون أسمى تطوراً . فالدين المتطور خليق بأن يسمى ، اليوم ، الى توحيد مختلف قوى العقل والروح بحيث يؤدي ذلك الى تطور الشخصية أغنى ما يكون التطور . انه خليق بأن يشبع حاجات الانسان النفسية ويمنحه « حاسة الهدف » في الحياة ، وبأن يزيد الحب وينقص الخوف . انه خليق بأن يكون له هدف اجتماعي ، وان ينظم العمل لتحسين حال الانسان .

وسترتفع قواعد هذا الدين على حاسة من احترام الحياة وإجلالها ، وإيمان بأمكانيات التطور الانساني التي لا تكاد تعرف حداً . ولكنه سينهض كذلك على اساس من ادراك هذه الحقيقة : وهي ان عملية التطور والارتقاء قد بلغت مرتبة صار الانسان قادراً فيها على التأثير الواعي في مجراها . وسيقدر احسن القدر الامكانيات الكبرى الجديدة . التي فتحتها العلم الحديث ، ولا يزال ، في وجه الجنس البشري .

والحق ان ايمان هاكسلي بامكانية السيطرة الواعية على مسنة التطور والارتقاء قد حملته على ان يعلق اهمية كبرى على العلم اليوجيني eugenics او علم تحسين النسل . فمن بين 'مثل الانسان العليا جميعاً' يرى هاكسلي ان تحسين النوع الانساني هو اكثرها حكمة ، واعظمها شأنًا ، وأبعدها أثراً . ومهما يكن من امر ، فقد انقطع هاكسلي عن ارتقَاب نتائج باهرة من الاجراءات اليوجينية في المستقبل القريب ، وذلك بعد ان نضجت حكمته وازدادت معرفته البيولوجية . والواقع انه لم يحقق حتى اليوم غير نجاح متواضع في حقل تطبيق البيولوجيا تطبيقاً يوجينياً اجتماعياً ، وأنه لا بد من الحصول على معرفة بالموضوع أدق وأوفى ، قبل ان يصح في الامكان التفكير بمشروعات كبيرة طامحة . أضف الى ذلك أن السياسات اليوجينية المتطرفة المطبقة من قبل الحكومات في هذه المرحلة من التطور الاجتماعي ، يجب ان يُنظر اليها في كثير من الحذر والريبة ، كما تشهد الاجراءات التي اصطنعها النازيون في ألمانيا . وفي كتابه

« فردانية الانسان ، Uniqueness of Man » يفرض هاكسلي عرضاً
 مانعاً لأخطاء علماء تحسين النوع القدماء . ففي البدء كانت ثمة
 نزعة الى الاستخفاف بأهمية البيئة . فقد كان يُظن ، خطأ ، ان
 تمتع طلاب المدارس الثانوية ، على العموم ، بسنّ عقلية أعلى من
 تلك التي يتمتع بها لداثهم * من طلاب المدارس الابتدائية ، إنما
 يرجع برؤيته الى اسباب وراثية . ولكن علماء البيولوجيا يدركون
 اليوم ان علينا ، ونحن نضع البرامج لتحسين النوع ، ان نأخذ
 بعين الاعتبار البيئة فضلاً عن الجماعات التي تستهدفها البرامج ،
 بعد ان ظهر ان ثمرات الوراثة الواحدة تعطي نتائج تختلف
 باختلاف البيئة . وائياً ما كان فان ادراك هاكسلي لتعقد مشكلة
 تحسين النوع باكثر مما كان يحسب من قبل لم يضعف من إيمانه
 بإمكانية تحسين الجنس البشري . والحق ان كل خطة يوجّهية
 تقتضي ضمناً ، اتفاقاً على القيم الشخصية والاجتماعية ، واما
 هاكسلي يرى ان الاتفاق قائم الى حد كبير ، حول الصفات التي
 يحسن بالانسان الجديد التحلي بها ، من مثل الصحة ، والذكاء ،
 والظرف ، والشجاعة ، والقدرة على التزعم ، والتجرد عن الهوى ،
 وحول بعض البراعات الخاصة من مثل البراعة في الموسيقى ،
 والرياضات ، والبحث العلمي . ولعلنا نصل ، مع الايام ، الى عهد
 تتم فيه مزاجات صالحة من الصفات التي عدّناها ، وتصبح
 شيئاً عادياً .

ولقد ووجه كثير من النقد الى المستوى العلمي للعلوم الاجتماعية .

* من وعدوا معهم في عام واحد .

وهاكسلي يدرك ، طبعاً ، ان هذه العلوم تعرض مشكلات ذات صعوبة خاصة بسبب من التعقد البالغ الذي تمتاز به المسائل التي تنطوي عليها ، وصعوبة القيام بتجارب دقيقة تشمل حقلاً ضيقاً محدوداً . والواقع ان العالم الاجتماعي يواجه دائماً مشكلة تنوع العوامل التي تسبب نتيجة ما ، وهذا ينطوي على استعمال الطرائق التقنية الرياضية الخاصة : ولكن اذا كانت مشكلات العلم الاجتماعي ذات مصاعب خاصة فليس من شك في ان الصبر عليها جدير بأن يؤدي الى اروع النتائج واحسن المكافأة . وهاكسلي يعتقد ان العصر الذي نعيش فيه يقتضينا روحاً من التفاؤل والاجهد المتجدد ، لا روحاً من التشاؤم والانهزامية .

ومن اعظم المنافع التي تُفيدها من دراسة العلوم الاجتماعية ما تشجع عليه من اتخاذ موقف جديد تجاه المشكلات الانسانية . ففي الماضي ، كانت معظم نظرات الانسان الاجتماعية ، مهما عبر عنها تعبيراً عقائدياً ، دوغماتياً ، قائمة على اساس من الحقد وندرة المعلومات والانباء . وقادتنا السياسيون ورجال الدولة اليوم نادراً ما يكونون علماء في الاجتماع بل نادراً ما يُظهرون القدرة على التفكير العلمي . فمن اكبر مهام العلوم الاجتماعية ان تمكن المجتمع من انشاء اعضاء دماغية على غرار تلك التي انشأها الجهاز الجسماني لمواجهة الحالات المادية . ولقد سبق لويلز ان عرض في بعض التفصيل لاعضاء هذا الدماغ الاجتماعي ، وصفيتها في كتابه « دماغ العالم » . ومحصل ذلك ان الدماغ الطبيعي يمنع الكائن الحي الذي أنشأه ، مرونة اكبر وسيطرة على البيئة اعظم :

فيتعين على الاعضاء الدماغية الخاصة بالمجتمعات ان تزيد، كذلك ،
قدرة هذه المجتمعات على استقاء الانباء ، وعلى التنظيم ، واعداد
الخطط ، والتناسب ، وتوجيه السياسات الاجتماعية في مرونة .
وعلى علم الاجتماع الجديد ان يعلم ساستنا كيف يعدون التنظيمات
الضرورية لهذه الاغراض .

ان روح العالم الاجتماعي لا روح السيامي هي التي توحى بشئ
محاولات هاكسلي واماله في سبيل حل مشكلات العصر . والحق
ان هاكسلي تقدمي بالمعنى الافضل ، من غير ان يكون مجرد تابع
للحركة اليسارية . ومديحه للمشرفين على مشروع وادي تنسي
Tennessee ، الذي كتب عنه بحثاً ممتازاً ، اطراء لتجربة أجريت
بروح « الانساني » العلمي ، لان الذين وضعوا تصاميم خزان
وادي تنسي انما عنوا بالقيم الانسانية بقدر ما عنوا بالمشكلات
التقنية التي انطوى عليها المشروع . وفي كتابه « الديمقراطية
تسير » Democracy Marches يقر هاكسلي اهمية المحافظة على
الروح الديمقراطية والاساليب الديمقراطية اذا ما أردنا ان
يظل العقل الانساني حراً في التأني لمشكلاته بروح العلم . وهو
يدرك اقوى الادراك خطر الروح التعضي وما لمرونة العقل من
شأن عظيم ، وينادي بان الحلول السياسية الصحيحة رهن باقامة
التوازن بين روح الحرية والابداع ، من ناحية ، وروح النظام
والتعاون من ناحية اخرى . وينظر نظرة اكبار الى روح الحرية
الفعالة التي توجهه ، على ما يبدو له ، المؤسسات البريطانية
والاميركية ، والتي تمثل في حيوية عدد كبير من الجمعيات

المتطوعة لخدمة الجماهير ، وفي نشوء النزعة الى رفض التقييد بالعقائد الدينية المتعارفة ، وظهور الروح الدينية المستقلة . ولكنه يعتقد ان بريطانية واميركا لا تدركان ، ادراكاً كافياً ، الحاجة الماسة الى رسم الخطط وإعداد التصاميم .

وفي سنة ١٩٤٢ نشر هاكسلي كتابه الخالد : « التطور - نظرة تركيبيه حديثة » ملخصاً فيه تقدم العلم البيولوجي في الثلاثين السنة ، او اكثر ، التي قضاها المؤلف في دراسة البيولوجيا وتعليمها والبحث فيها ؛ وإذ كانت هذه السنوات تمثل تقدماً واسعاً في هذا الحقل ، فان لكتاب هاكسلي هذا قيمة كبرى . وانما يظهر مدى ذلك التقدم في الازدياد الهائل في المعجمية vocabulary التقنية التي يصطنعها علماء البيولوجيا . والملاحظ أن مؤلف هاكسلي هذا ، بالرغم من وضوحه ، ليوقع في نفس المراء أن المؤلفات العلمية في مختلف الحقول تكاد تصبح شيئاً لا قبل للقاريء العادي بفهمه .

إن روح العلم الهادئة غير العاطفية لتهيمن على كتاب هاكسلي . وجميع استنتاجاته مبنية على حقائق مسلم بها ، او معروضة كمقترحات ليس غير . وقد كسح المؤلف في هذا الكتاب جماع الحس الفلسفي لغرابته عن المشكلات التي يعالجها .

وتعليل هاكسلي للحقائق البيولوجية . يقوده الى القول بانه ليس ثمة دليل على ان لعملية النشوء والارتقاء هدفاً معيناً . إن ما يبدو باديء الرأي هدفاً ليس إلا مظهراً خادعاً ، وهو كسقوط الحجارة على الارض وحركة المد والجزر النظامية لا يمدوان

يكون نتيجة القوى العبياء . وهاكسلي لا يجد اي دليل على أن
 ثمة حافظاً فطرياً أو « قوة حياة » توجه الكائنات الحية نحو
 التغير التطوري ، كما لا يجد أن ثمة غاية خيرة تساعد
 الانسان والحياة البهيمية وتوجههما . وهو ، شأن دارون ،
 يضي اعمية كبيرة على الانتخاب الطبيعي ، ويشير الى أن
 الكائنات الحية التي لا تتعرض لانتخاب قاسٍ تنزع الى الانحطاط .
 ولكن الانتخاب نفسه كثيراً ما لا يؤدي إلا إلى انتاج « نموذج
 التخصص » الذي يُعتبر غاية تطورية ميتة ، والذي يُنقص قدرة الكائن
 الحي على تحقيق التكيف عندما تتغير احوال البيئة وشروطها .
 إن الانسان لفريدٌ من حيث أنه يملك وحده القدرة على
 تحقيق تقدم تطوري او ارتقائي أبعد ، والتقدم الذي حققه حتى
 الآن فريدٌ في طبيعته ايضاً ، باعتباره قائماً ، في الدرجة الأولى ،
 على نمو الذكاء ، والحساسية ، والمعرفة ، وعلى مرونة متزايدة ،
 وتكيف ، وسيطرة على البيئة . والتقدم ذو طبيعة تجمعه
 قادراً على الامتداد الاضافي ، في حين أن تطبيق المبادئ
 البيوجنية (الخاصة بتحصين النوع) جديرٌ بأن يُيسر تحقيق هذا
 الامتداد الاضافي . صحيح انه ليس ثمة حجة بيولوجية مقنعة
 على ان التقدم سيتم بالضرورة . ولكننا نعرف على كل
 حال افراداً يتمتعون بقدر من الذكاء خارق للألوف ،
 او بتبصرٍ كتبصر الانبياء ، او بقدرة فائقة على التجرد عن
 الأهواء والسيطرة على الدوافع الداخلية ، او بموهبة التخاطر
 telepathy ، او بنمو بالغ لقوة عقلية خاصة . ولعل من حقنا

ابن نعتبر ان هؤلاء الرجال يمثلون ذلك التقدم الذي قد يحققه النوع
 البشري كله عاجلاً أو آجلاً . وقد تنطوي القوى الجديدة على
 فقدان الصفات التي كانت ذات شأن في المراحل التطورية
 الارتقائية الاولى من مثل النزعة المدوانية و غريزة القنص .
 وهنا يقول هاكسلي : « ليس يكفي ان يموت القرد والنمر
 فحسب ، بل يجب ان يموت الحمار والحيوان اللبون mammal
 ايضاً ، لان البلاءه والانفاس في الامور الجنسية يعطلان التقدم » .
 وقد رأينا ان هاكسلي لا يجد دليلاً على ان ثمة روحاً خيرة
 تعمل من وراء التطور . فنشوء القديس من اقدم اشكال الحياة
 واقلها تطوراً هو ، عند هاكسلي ، ثمرة همل قامت به قوى عياء .
 وهكذا يجد هاكسلي الكون أعمى غير عقلائي ، وحشياً لاخلاق
 له ؛ واسمى واجبات الانسان وادعائها الى الفخر ان يحارب ضد
 وحشية الكون ولا عقلانيته . إن على الانسان ؛ وهو الكائن
 العقلاني او نصف العقلاني الوحيد في كون غير عقلائي ، ان يمتاز
 بفردانيته . وقد وسع هاكسلي فكرته هذه في رسالته الشهيرة ،
 « فردانية الانسان » The Uniqueness of Man . وقد سبق لجلده
 توماس هنري هاكسلي ان اصدر عن تفكير مماثل في محاضراته
 « العلم والاخلاق » . وأنا شخصياً أرى ان النظرية القائلة بأن
 عقلانية الانسان مظهر اتفاقي accidental لكون غير عقلائي
 نظرية صعبة التصديق . ومع ذلك ففي استطاعتنا ان نقرر بأن
 نظرة هاكسلي هذه تلزم لزوماً طبيعياً عن « انسانيته » ،
 و « لا أدريته » . فهاكسلي يرى الاعتقاد بأن نظام الكون

الشديد التعقيد قد حدث مصادفةً اقربُ الى العقل من الاعتقاد بأنه من صنع خالق مبدع . واذن ، فأذا لم يكن وراء الكون هدف ختير فعندئذ يُدفع المرء الى هذا الاستنتاج البائس : ان الفرص المتاحة لبلوغ الانسان مرتبةً رفيعة من الكمال تتوقف على جَرَعات العقل الصغيرة ، نسبياً ، التي يستطيع الانسان ان يقدمها الى الكون الواسع العريض .



وليس من شك في ان جوليان هاكسلي رجل تستحق حياته وآثاره وشخصيته كل تقدير واعجاب . فهو عالم بيولوجي كبير لا تعرف شخصيته ضيق الافق المميز لأرباب الاختصاص ؛ وهو من العاملين في خدمة القضايا الاجتماعية والسياسية من غير أن يشوب عمله شيء من نقائص السياسيين النظريين . وهو يمتاز بتعدد جوانب النشاط ، الى مقدرة بارعة ، ونزاهة واخلاص بالفن ، وصفاء عجيب في الفكر ، وحب حميم للإنسانية . أما هاكسلي المفكر فمعني في الدرجة الاولى بالعمل التركيبي *synthesis* ، ذلك العمل الذي يقوم على تنسيق مختلف فروع المعرفة والخبرة وتوحيدها ، والذي يعتده حكماء الرجال مهمة عصرنا الكبرى . ويجب ان نترك للزمان الحكم على بعض آرائه الخاصة . ولكن الاجيال القادمة لا بد ستؤيد الرأي السائد اليوم ، والقائل بأن الهدف الرئيسي الذي يعمل في سبيله ، والحماسة والنشاط اللذين تتميز بهما جهوده ، خليفة بأعظم القدر واسمى الاعجاب .

٦. الدوس هاكسلي



ولد الدوس هاكسلي في ٢٦ تموز سنة ١٨٩٤ ، وتلقى دروسه في « إيتون » وفي كلية باليول في اكسفورد . وكانت سنواته في الجامعة هي سنوات الحرب العالمية الاولى ، وقد بدأ حياته الادبية في عهد الكليية * cynicism وخيبة الامل الذي عقبها . والواقع انه عاصر « ت. س. ايليوت » T. S. Eliot مؤلف « الارض القفار » ، Waste Land ، وتمتاز آثاره الاولى ، كما تمتاز آثار ايليوت هذا ، بسخريتها من الجري الطياش وراء الذة القلقة ، الذي رسم حياة الشبان من ابناء جيله ، هذا الجيل الذي فقد الايمان بالدين وبالتقدم جميعاً . وقد لاحظ الدوس هاكسلي في نفسه بعض خصائص جيله . فنص على انه يحس نوعاً من الحب للحياة الحالية من المعنى ، حياة الحس والذة ، حتى وهو يمزأ بها ويسخر منها .

والحق ان السنوات الثلاث التي عرف فيها هاكسلي العمى الجزئي ، وهو طفل صغير ، كانت ذات اثر بعيد في شخصيته فاذا هو يتخذ من الحياة موقفاً انعزالياً لم يزايله طابعه منذ ذلك الحين . وروايته الاولى « الكروم الاصفر » Crome Yellow ، وهي دراسة لنفسية « مهملت » شاب ، تظهر التعاسة والضرر اللذين يعانيهما شخص ليس عنده من الثقة بالنفس ما يساعده على ان يختلط برفاقه اختلاطاً هيناً سعيداً ، فهو يستغرق في ذاته استغراقاً يحول بينه وبين العمل ، وليس « دينس » هذا ، او مهملت الصغير ، غير صورة منتزعة من حياة الدوس نفسه . ولا جدال في ان « الكروم الاصفر » رائعة قصصية من الطراز الاول . وواضح ان ما فيها

* احتقار الحياة وعدم الايمان بأن الانسان ذو طبيعة خيرة . (العرب)

من روعة وظرف وسخرية مستوحى الى حد بعيد من أناتول فرانس الذي كان الدوس هاكسلي معجباً به غاية الإعجاب .
وعني هاكسلي ، في مطلع حياته الادبية ، أكثر ما عني بالادب والشعر . وقصائده تتكشف عن أسلوب متوف الصقل وعن حسن رفيع لقيمة الكلمات الجمالية ، ولكنها تنزع الى ان تكون ابرع بما يجب ، اذا جاز التعبير ، زاخرة بالصنعة والتكلف .
والحق انه وقع تحت تأثير بودلير ومدرسته ، وان عدداً من قصائده لنم عن مقدار تأثيره هذا . فقد شاقته « عبادة الشيطان » Satanism عند بودلير وفرلين وغيرهما ممن احبوا الشر لانه شر ، وكانوا اعجز من ان يقاوموا اهواءهم وشهواتهم عندما تقع اعينهم عليه . وقد رسم هاكسلي في رواياته الاولى صوراً حية لعباد الشيطان هؤلاء ، فأتحفنا بشخصية كولمان في « الكلا اليابس المضحك » ، وشخصية شيلفر في « هذه الاوراق العاقرة » These Barren Leaves ، وشخصية سباندول في Point Counter point . فقد اقتوف سباندول هذا جريمة وحشية بسبب من انجذابه الى الشر ، ومع ذلك كانت تعمر نفسه ، في الوقت ذاته ، انبل العواطف واسماها . ولا عجب في هذا ، فقد كان هاكسلي مولماً بالكشف عن المفارقات الساخرة في الطبيعة البشرية . فبعد ان يقتوف سباندول جريمته بفترة وجيزة اذا به يحاول افناع « رامبيون » بان الله موجود ، من طريق إسماعه مقطعاً نبيلاً من احدى روائع بيتهوفن المشهورة . اما مقالة هاكسلي عن بودلير في كتابه « اعمل ما تريد » Do What You Will فليس من شك

في انها تحليل سيكولوجي رائع لـ « عبادة الشيطان » .
وكان جيل الكتاب الذي تصرّم قبل هاكسلي ، من مثل
غالزورثي Galsworthy وراسل ، وشو ، وويلز ، معنياً في الحل
الاول بالنقد الاجتماعي واقامة المجتمع على أسس جديدة . ولن
تخطئ في مؤلفاتهم عقب الايمان بعالم اشتراكي منظم على قواعد
عقلانية . فلم يكن من هاكسلي وكتاب جيله الا ان ثاوروا على
هذه النزعة . والواقع ان اهتمام هاكسلي في عمده الاول كان
منصباً على مشكلات حياته الشخصية ، بما تحفل به من عواطف
خاصة ومصاعب فكرية . ذلك بانه كان واعياً اشد الوعي نواحي
ضممه وقصوره . فقد أحس ان طبيعته انحرفت في اتجاه التوكيد
البالغ على النشاط العقلي ، وان ذلك قد جعل من العير عليه ان
يستمتع اتم الاستمتاع بالخطبات التي يجدها الآخرون مدعاة الى
الارثياع . وفاق الى الحياة المشبعة ، الى الفرار من مواطن
الضعف في طبيعته الخاصة . وهكذا نرى في غامبريل Gumbriel
بطله « الكلاّ اليابس المضحك » رجلاً يسعى وراء التجربة الغزيرة ،
ويتطلع بخاصة الى التعبير الكامل عن الحياة العاطفية . ليس هذا
فحسب . بل ان امعان هاكسلي التفكير في مشكلة التجربة
الحسية المتنوعة اوحى اليه بأول تعبير نظامي عن فلسفته
في كتابه « اعمل ما تريد » . ففي هذا المؤلف يُطري
هاكسلي تعدد الآلهة عند الاغريق القدماء الذين عرّفوا
— بعبادتهم لآلهة مختلفين يرمز كل منهم الى مظهر من
مظاهر الحياة الانسانية — كيف يُفسحون للشهوات والارغائب

الانسانية الاساسية في مجال التعبير الكامل . وهنا يستشهد
هاكسلي بملاحظة بوسينيوس * Pausanius « جميع الآلهة يجب
ان تحاط بهالة من التقديس والاعظام » ، ويطري طريقة الحياة
الاغريقية في الفقرة المشهورة التالية : « إن للانسان عقلاً ، إذن ،
دعوه يفكر ؛ وحواس تستمتع وتلذذ ، فليتمس لذاته الحسية ؛
وان له لغزائز ، وهي هناك لكي تُشبع ؛ وشهوات ، ومن خير
الانسان أن يستسلم لسلطانها بين الفينة والفينة . كذلك للانسان
خيال ، وحس للجمال ، وحاسة جزع وخوف : فدعوه يخلق
ويبتدع ، دعوه يحيط نفسه بكل ما هو جميل ، دعوه يتعبد
ويصلي . إن الانسان لشديد الاختلاف والتباين ، وانه لمقلب ،
يناقض نفسه بنفسه . وقد تقبل الاغريق هذه الحقيقة ، فعاشوا
عاشاً مختلفاً متبايناً ، وعاشوا عيشاً متقلباً متناقضاً . واقعد
خلعت وثنيتهم على هذا التقبل الواقعي للحياة ، معنى الاباحية
الالهية المقدسة » .

وأروع روايات هاكسلي الاولى ، Point Counterpoint ،
ليست غير عظة تبشر بما ذهب اليه في كتابه « إعمل ما تريد » .
ففي هذه القصة يسخر هاكسلي من عدد من الشخصيات التي
لا تعبر الا عن جانب واحد من طبيعتها . فـ « بدليك » Bidlake
متعبد للذة ؛ وفيليب كوارلز Quarles مستغرق ، شأن هاكسلي
نفسه ، في قضايا الفكر ، و« ويلنج » Welby رجل عمل ونشاط
* جفرالي ومؤرخ يوناني من أهل القرن الثاني للميلاد ، وهو صاحب
كتاب « صفة بلاد اليونان » . [المغرب]

لم يتعلم قط الروبة والتفكير ؛ و« بورلاب » Burlap متفان في الروحانيات والمثل العليا. أما « رامبيون » Rampion فيصدر عن رأي هاكسلي الخاص المبشّر بالحياة التامة التي توائم ما بين مظاهر حياة الانسان جميعها. يقول هاكسلي على لسان رامبيون : « ليست الحضارة غير انسجام واكتمال فهناك العقل والشعور والغريزة وحياة الجسد ، وقد سعى بلايك * Blake الى ان يعتنقها كلها ويوائم ما بينها . وبكلمة أخرى : إن البربرية أمست اليوم غير متوازنة الجوانب ، ففي ميسورك أن تكون بربري الفكر كما تكون بربري الجسد ، وأن تكون بربري الروح والشعور كما تكون بربري الحس واللذة . لقد جعلتنا المسيحية برابرة روح ، وها هو العلم يجعلنا اليوم برابرة فكر : ومن هنا كان بلايك Blake آخر رجل متمدن عاش على ظهر هذا الكوكب . »
والحق ان شخصية « رامبيون » مستوحاة من د. ه. لورانس D. H. Lawrence . فقد كان هاكسلي معجباً بلورانس اعجاباً شديداً لم يستشعر مثله ، في ذلك الحين ، فهو أي من معاصريه . كتب مرة عن لورانس يقول : « اتصلت بكثير من الرجال البارزين فكنت أشعر ، على أبة حال ، انني انتسب الى « النوع » نفسه الذي ينتسبون اليه . ولكن في هذا الرجل * شيئاً مختلفاً ، شيئاً

* هو وليم بلايك الرسام والشاعر الانكليزي المشهور (١٧٥٧-١٨٢٧)
(العرب)

** يعني د. ه. لورانس ، ولعل من الخير هنا التنبيه الى ان لورانس هذا هو غير لورانس الشهير في تاريخ العرب الحديث . (العرب)

أرفع بما عند الآخرين من حيث الصنف لا من حيث الدرجة .
والما كان انجذاب هاكسلي الى لورانس انجذاباً التقاوض . فقد
كان لورانس يتميز بالعزم ، والصراحة وسرعة الانفعال وبناتو
حاد رقيق بالانطباعات الحسية ، ولم يكن عند هاكسلي شيء منها .
وواضح أن الكلمة التي قدّم بها هاكسلي لمجموعة رسائل لورانس
تنضج بالتقدير النبيل لعبقريته .

وفي سنة ١٩٣٢ نشر هاكسلي كتابه اللاذع « العالم الطريف » *
Brave New World . وهو لا يعدو أن يكون سخرية بالمدن
الفاصلة utopias . وإذا كان « برديف » Berdyaev قال مرة
أن آفة المدن الفاضلة أنها امست اليوم ممكنة التحقيق وإنما مريعة
حين يتم تحقيقها ، فالواقع أن « العالم الطريف » مدينة فاضلة
(أو طوبى) محققة ، وإنما لحافة بما يوقع الذعر في النفوس . فقد
انتهى العالم الى الوحدة ، وها هو يُنظم ويُساس بأشراف
« مصطفى موند » Mustapha Mond . وفورد (الذي يحرف
أحياناً الى فرويد Freud كما يقول مواطنو العالم الطريف) هو
ملهم هذا العالم الجديد القائم على أساسين نوأمين : الانتاج على
نطاق واسع ، والحرية الجنسية (التناسلية) . لقد ارتفع العلم
بالصحة الانسانية الى حد الكمال ، ولقد جعل علم النفس ، المبني
على بافلوف * * Pavlov ، تكيف كل إنسان مع مجتمعة أمراً

* نقل هذا الكتاب إلى العربية الاستاذ محمود محمود ، ولفرد - دار
الكتاب المصري بالقاهرة سنة ١٩٤٧ (المرب)
* * سيكولوجي روسي شهير أجرى تجارب كثيرة على الكلاب في موضوع
« الأعمال المنعكسة المقيدة » . (المرب)

ميسوراً ؛ إن ساعات العمل المعتدلة ، وإن المباهج المتنوعة غزيرة . وكل نزعاً الى الانقباض والغم يمكن ان تداوى بالعقار الجديد المدعو « سوما » Soma . وليس من حاجة ، في مثل هذا العالم ، إلى التثقيف العقلي الشامل ، بل إنه ليثير فيه كثيراً من الإستياء . ومن هذا لم يكن عجباً ان لا تشجع الدراسات والبحوث . ليس هذا فحسب ، بل ان عملية « الاشتراط » السيكولوجي conditioning لتجعل عمال « العالم الطريف » يستشعرون كرها شديداً للكتب ، وبغضاً للطبيعة يساعدهم على الاستمتاع بحياة المدينة . وتعنى القصة بأثر « العالم الطريف » في نفس « المتوحش » الذي كان قد أعجب أشد الإعجاب بلغة شكسبير وفكره . بعد أن وقع على نسخة من مؤلفاته في منطقة مفردة للمتوحشين . فالحق أنه لم يجد في هذا العالم الصحي السعيد المنظم تنظيمياً كاملاً ما يشجعه على الانضواء تحت لوائه ونفض اليد من الشعر ، والدين ، بل ومن الشر والخطأ

وواضح ان القيم التي تحتل عند هاكسلي المقام الارفع ، هي تلك القيم التي أبدعتها الشخصية المتطورة ، قيم الفن ، والعلم ، والشعر ، والدين . وقد يوافق السعي في سبيل هذه القيم تعاسة ما ، ولكن سعادة الحيوان القانع هي على مستوى أدنى بكثير ، ولا محل لمقارنتها بالألم ، والنشوة الفكرية التي ترافقه ، عند العقل المتطور . وبعد « العالم الطريف » اول كتاب ذي شأن يديره هاكسلي على موضوع سيامي . ومن الجلي انه مستوحى من عدائه للأنظمة الدكتاتورية الجديدة ، وخوفه من ان يلقي الفن

والشعر والدين معاملة خشنة في ظل المجتمعات المنظمة حديثاً .
وقد اثبتت الايام ان مخافة هذه كانت في محلها .
و « العالم الطريف » آخر روايات هاكسلي الناضجة بتلك
الفكاهة المشرقة الجالحة الحبيثة التي كانت من أبرز مزايا كتبه
الاولى . وبصدور كتابه « اعمى في غزة » سنة ١٩٣٦ ، غلب على
آثاره طابعٌ اعمق واحقل بالجد . ومن يدري ؟ فقلعه ادرك ان
آثاره الساخرة الاولى تنطوي على شيء غير ذي قيمة ، او لعل
حالته المزاجية الجديدة صرفته عن استغلال موهبته في الفكاهة
اللاذعة الى اقصى حدود الاستغلال .

والواقع ان الفترة التي تقضت بين نشر « العالم الطريف »
ونشر « اعمى في غزة » تمثل ردة او انقلاباً في تفكير هاكسلي ؛
لقد تبدل رأيه في فلسفته الاولى ، فلسفة « الاكتمال » او « الافراط
المتوازن » . ذلك بأنه كان يعتبرها فلسفة تعبير عن الذات ، فاذا
به يراها اليوم فلسفة انهك في الذات . صحيح انه عمل في ايامه
الاولى على تكوين عقله ووقف نفسه على الفلسفة والعلم والفن ،
ولكنه انما فعل ذلك لان « حياة الدراسة المتصلة » كانت بالنسبة
اليه هوراً ولعباً . انه لم يواجه قط ، مشكلة الافادة الصحيحة من
شخصيته ، ولم يحاول ان يقيم علاقة صحيحة بينه وبين أقرانه .
لقد انتهى هاكسلي الى الإيمان بأن الحياة الصالحة تقتضي المرء ان
ينكر ذاته ، لا ان يكتفي بالتعبير عنها . وما دام المرء عاجزاً
عن التحرر من سلطان شهواته ورغباته فمن المتعذر عليه ان يقرر
موطن واجبه الاسمي ومسؤوليته العظمى . وفي كتابه « الغايات

والوسائل « Ends and Means » الذي يحاول تعاليم هاكسلي الكهل ، كما جلا كتاب « اعمل ما تريد » تعاليم هاكسلي الشاب ، يقول ألدوس ان مؤسسي جميع الديانات لينهضون دليلاً على صحة الرأي القائل بأن اعتناق المرء من رغباته الانسانية شرط لذلك الاتصال بحقيقة اسمى واعمق ، حقيقة مقرها في القلب البشري ، وهي وحدها القادرة على ان تخلق الإنسان الامثل .

وفي « اعمى في غرة » يمر « انطوني بيفس » بالانقلاب الفكري عينه الذي مر به هاكسلي . واذا كان بيفس مدينًا بيقظته الروحية لـ « ميلر » Miller ، فان الفضل في اتجاه هاكسلي الجديد يعود الى جبرالدهيرد Gerald Heard واثياس الكسندر .

وبتأثير ميلر يصبح بيفس من دعاة السلام . وفي « الغايات والوسائل » يبسط لنا هاكسلي مذهبه السلمي الجديد . ولقد سبق له ان عبر في « العالم الطريف » عن ضعف ثقته في المدن الفاضلة الاشتراكية ، وها هو ذا يعبر في « الغايات والوسائل » عن عدم ايمانه بجميع الوسائل السياسية الخالصة لحل المعضلات الانسانية . ان هاكسلي يؤمن اليوم بأن العلاج الاوحد للمعضلات الانسانية لا يبدو واحداً من أمرين : انقلاب اخلاقي عميق الجذور ، او ثورة نفسانية عارمة .

وعندما كتب هاكسلي « الغايات والوسائل » كان العلاج السياسي لمشكلة الحرب يقول بضرورة اصطلاح العنف ، او التهديد باصطناع العنف ، ضد كل دولة تسوّل لها نفسها العدوان . وقد شجب هاكسلي هذه الطريقة ذاهباً الى انها لم توفق ، ولن

توفق ، الى القضاء على اسباب الحرب الكامنة في نزعة الانسان .
 العدوانية وفي نظرائه المغلوطة في الحياة . ويرى هاكسلي ان
 اولئك الذين يصطنعون العنف لسحق العنف خلقون بان يُفقد
 نفوسهم هذا الاصطناع فيتملكهم حب القوة وثمراتها . ليس هذا
 فحسب ، بل ان العنف يستثير العنف ، وكل حرب تحمل في ذاتها
 جرثومة حرب جديدة . واذن فيتعين علينا ان نبحث عن وسيلة
 لكسر حلقة العنف المفرغة هذه . وانما يجب ان يتم هذا برفض
 اصطناع العنف حتى في مقام الدفاع عن النفس ، والرضا بتحمل
 جميع الشرور التي قد تنتج عن هذا الموقف ، في سبيل الخير
 الاعظم الذي لا بد سنجنيه ، آخر الامر ، بفضل رباطة الجأش
 وضبط الاعصاب .

ومها يكن من أمر فاللاعنف يجب ان لا يكون مجرد احكام
 عن استعمال القوة ؛ انه يجب ان يكون شيئاً ايجابياً ، شيئاً يقوم
 على اغداق المحبة على الآخرين . وقد قال « انطوني بيفس » لـ
 « هلن » Helen في « اعمى في غزة » ان التمكن من فن محبة
 الناس هو الخطوة الاولى في سبيل حل مشكلة العالم . « فلنجعل
 المحبة والرافة ماردين لا يتطرق الى نفسها التعب ، فيها يذلان
 المصاعب جميعاً ، ويتغلبان على الكسل الداخلي ، والكره
 والاحتقار العقلي ... »

وعندما اندلعت نار الحرب العالمية الثانية أحس هاكسلي ،
 على الرغم من تمسكه بآرائه السلمية ، ان هذه الآراء لن تلقى غير
 آذان صماء . فانقلب مع صديقه ، جيرالد هيرد ، الى كاليفورنيا

حيث اجتمع حوله عدد من المرينين المؤمنين بدعوته الى السلام .
والواقع ان نزعة السلمية مالت به الى الانهماكية السياسية ، اذ لم
يكن قادراً على الايمان بان السياسات المتبعة يمكن ان تؤدي الى
خير ما ، ومع ذلك فليس ثمة ما يوقع في نفسه الامل بان طرائق
افضل سوف تنتج . اصف الى ذلك انه يعتقد بان الثورة السياسية
لا تحمل من امكانية الخير الا مقدار ما تحمل الحرب ، دفاعية
كانت او هجومية . وانما تبدو انهماكية هاكسلي اوضح ما تبدو
في كتابه « بعد اصفاء عدة » After Many a Summer
على لسان « بروبتر » حيث يقول معبراً عن رغبته في
مساعدة الناس الفارقين في البؤس : « يجب ان تعمل
شيثاً من اجلهم . ومع ذلك فهناك احوال تعجز فيها عن القيام
بأيما عمل ناجح . فليس في مقدورك ان تساعد امرأة يابى ان
يتعاون معك على القيام بالعمل الضروري ، او لا يقدر على هذا
التعاون بفرغ رغبته فيه . ان عليك ، مثلاً ، ان تقدم المساعدة الى
قوم تتخطف الملاريا ارواحهم . حتى اذا انصرفت الى اداء هذا
الواجب عملياً وجدت انك عاجز عن خدمتهم اذا ما رفضوا ان
يسلموا نوافذهم بستانثر الشريط المتشابك ، واذا ما اصرروا على
ان يتزوها قرب المياه الراكدة ، عند منبج الصباح . والشيء
نفسه صحيح في ما يتصل بأدواء السياسة . ان عليك ان تساعد
الناس اذا جابهتهم حرب او دمار او عبودية . اجل ان عليك ان
تساعدهم . ولكنك لن تستطيع الى ذلك سبيلاً اذا ما اصابوا
السير في المسالك التي اودت بهم الى البلاء . ولنضرب على ذلك

مثلاً : انك لن تستطيع ان تقي الناس ويلات الحرب اذا أبوا
التنازل عن مباحج القومية . ولن تستطيع انقاذهم من الازمات
الاقتصادية اذا ظلوا يفكرون بلغة المال وينظرون اليه نظرهم
الى الخير الاسمي . انك لن تستطيع القضاء على الثورة والعبودية
ما داموا يعتبرون الرقي مرادفاً للمعالة في المركزية ، والازدهار
غلواً في الانتاج على نطاق واسع . انك لن تستطيع انقاذهم من
الحبل الاجاعي او الانتحار اذا اصرروا على تقديس مثل عليا لا
تعد ان تكون امتداداً لشخصياتهم ، وبكلمة ثانية ، اذا ما
أصرروا على عبادة انفسهم بدلاً من عبادة الله . ولعل في هذا القدر
من الجمل الشبرطية كفاية . فلننظر الآن في الوضع الراهن على
ضوء الحقائق الواقعية . وحسبنا هنا الاشارة الى هذه الحقائق :
ان الناس في كل بلد متمدن مهددون اليوم بخطر عظيم ؛ انهم
جميعاً يرغبون أشد الرغبة في النجاة من البلاء الذي يوشك ان
يحيط بهم ؛ والكثرة المطلقة منهم يرفضون ان يغيروا عاداتهم في
التفكير والشعور والعمل ، هذه العادات المسؤولة مباشرة عن
حالتهم الحاضرة . وبكلمة ثانية ، ليس في الامكان مساعدتهم
لانهم غير مستعدين للتعاون مع اي امرئ يتقدم لمساعدتهم على
اساس من خطة عقلانية واقعية .

اما كتابه « بعد أصياف عدة » فقصة جهد موفق بسبيل
اكتشاف وسيلة لاطالة عمر الانسان . وخلاصتها ان عالماً معاصراً
من الباحثين في هذا الميدان ينتهي الى ان المشكلة قد حُلّت على يد
نبيل من اهل القرن الثامن عشر لا يزال حياً الى الآن ؛ وقد عُثر

عليه أخيراً في موضع عزله تحت الأرض ، فإذا هو في حال من الانحطاط الكريه لا تصدق . وهكذا يرجع هاكسلي الى ما بسطه في « العالم الطريف » من آراء ، مشيراً الى ما يتهدد الجنس البشري من خطر الاكتشاف العلمي والخوف من ان يقود الانسانية الى الانحطاط بدلاً من ان يعمل على رفعها مقاماً عالياً .

وفي سنة ١٩٤١ نشر هاكسلي كتاباً دعاه « السمو الأشيب وهو دراسة بارعة للعلاقة بين الدين والسياسة . فقد كان فرابر جوزف ، مستشار ريشيليو ، رجلاً من رجال الدين والتصوف المتزمتين . وكان أقصى أمانيه ان ينشر لواء الكنيسة المسيحية ويوطد نفوذها ، ساعياً الى ذلك من طريق الاستيلاء على السلطة السياسية . وهنا يربطها هاكسلي كيف حاول فرابر أن يحقق غايانه « الخيرة » بأخط الطرق ، من مثل التجسس والاضطهاد والتعذيب والتشكيل بالضحايا واصطناع الحيل الشرعية والسياسية على اختلاف أنواعها . وإنما يقصد المؤلف من وراء هذا كله الى هذا المغزى اللطيف : وهو ان الغايات الدينية الحق لا يمكن أن 'تبلغ' من طريق السلطة السياسية ووسائلها . ان روح الدين الحق يجب ان 'تنشر' من طريق نفوذ الصالحين المخلصين من رجال الدين الذين يأبون اصطناع الوسائل السياسية تحقيقاً لأهدافهم . وأحدث روايات هاكسلي « على الزمان ان ينقطع عن المسير ، ليست غير تؤكد للتعالم التي نادى بها منذ أصدر « أعمى في غرة » و « الغايات والوسائل » . فهو ينصّ جازماً على أنه لا سبيل الى نجاة الانسان من مشكلاته ومتاعبه غير السبيل التي

يتنكبها الناس إلا قليلاً منهم : العودة الى الله . فقد هزيء
« جون بارناك » بفكرة الاصلاح الاجتماعي من طريق العودة
الى الله ونشرها بطريقة « العدو الخيرة » ، فسلم « سيباستيان »
معه بان الامل في مثل هذا التبدل الديني يبدو اليوم ضعيفاً
جداً ، بنسبة واحد الى مليون ، ولكن هذا الامل الضعيف نفسه
أفضل من فقدان الامل بالكلية ، لان الاعتقاد بإمكان الخلاص
من طريق الوسائل السياسية فاسدٌ ، بخلاف .



وُجماع القول ان هاكسلي يُعتبر أحد العقول اللامعة التي
تجمع إلى الثقافة الرحبة نبوغاً يعزّ نظيره في عصرنا . وانما تنقسم
حياته الفكرية الى مرحلتين واضحتي المعالم . ففي الاولى كان
نشاطه أدبياً جمالياً في معظه ، فنظم جمهرة صالحة من القصائد
التي تمّ عن حساسية بالغة وذوق مثقف مقتونين بذكاء علمي
الطابع . ولقد حاول أن يصطنع في رواياته الاولى ، كما يقول ،
« مركباً كيميائياً من جميع الاساليب ، مازجاً ما بين الحقّة
والمأساة والمرح والفكاهة والخيال والواقعية والسخرية
والعاطفة جميعاً » . كما حاول ان يرى الحياة بعين الدين ،
وعين العلم ، وعين الشعر ، وعين الاقتصاد ، وعين الشهوات الحسية
في آنٍ معاً . وكان موضوعه الرئيسي في هذه المرحلة مشكلة
انقسام الشخصية ، والمظاهر المتعارضة والمتفايرة للطبيعة للبشرية .
اما اسلوبه فكان يهدف الى الظرف والدعابة وبرايز المفارقات
الساخرة . وليس من شك في ان رقة طبعه وشدة حساسيته

ونزعت التشاؤمية قد ساعدته على ان ينفذ نفاذاً سريعاً الى كل مظهر من مظاهر التجربة ، ويصوره تصويراً نقدياً بارعاً .

أما المرحلة الثانية من حياة هاكسلي الفكرية فقد قررها اكتشافه للدين . ففي « الغايات والوسائل » ، يشير هاكسلي الى ندرة الكتب - حتى تلك المعدودة بسين روائع الادب - التي كانت ثمرة شخصيات كاملة النماء ، لرجال متحررين من سلطان الشهوة والتفكير المبني على المصالح الشخصية . وهو يعتبر آثاره الاولى نفسها تعبيراً عن اثاره لعالم خال من المعنى ايثاراً مرده الى عدم يقظته الاخلاقية . اما نظراته المتأخرة التي كان لها اعظم الاثر في اختياره لموضوعاته وطرق معالجتها فمنبثقة عن صوفيته التي انتهت اليها حديثاً . انه ينادي اليوم بأن في استطاعة الانسان ان يتحرر ، بواسطة التأمل ، من عبودية الرغبة ، ويعرف الله في ذات نفسه « كقوة حرة ، وعمل خالص . » وهو يعتقد بأنه يتمتع على من عرف الله مرةً ان يعمل في سبيل الكمال ويسعى للمثل العليا . ومثل هذا الرجل ينتهي الى ان يدرك ان الانانية الانسانية سجن ، وان معظم « المثل » الانسانية لا تعدو أن تكون مجرد مظاهر لهذه الانانية . ومن هنا يصبح همه الأكبر ان تملأ فكرة الاله حياته ، وان يكون أداة في يد تلك القوة التي هي شيء غير الذات ، والتي تعمل مع ذلك في صميم الذات .

وهاكسلي لا يعتقد أيما أمل على العمل السياسي ذي النطاق الواسع . ولكنه يعلق أهمية كبرى على نفوذ الجماعات الصغيرة من أهل التقوى والتجرد . وهو يعتقد ان نموذج الحياة الاجتماعية

والسياسية في المستقبل يجب ان يُلتَمَس في المجتمعات الصغيرة
لا في الدول الضخمة المنظمة تنظيمًا مركزيًا ؛ من اجل ذلك
يؤكد هاكسلي على الحاجة الى لامركزية سياسية واقتصادية تسمح
للوحدات الصغرى بقدر اعظم من الحكم الذاتي . ولعل تحقيق مثل
هذه الافكار الاجتماعية التي ينادي بها هاكسلي لن يتيسر في
المستقبل القريب ، بل في المستقبل البعيد ، المعن في البعد .
والدوس هاكسلي لا يزال الى اليوم شاباً ، نسبياً . ولعل
أحدًا من الكتاب الذين انتهوا الى النضج في عهد الازمة ما بين
الحربين العالميتين الأولى والثانية لم يوهب كفايات أغزر واكثر
تنوعاً من الدوس هاكسلي . بل ان أياً من هؤلاء الكتاب لم
يوفق الى تحليل مشكلات العصر بأدق بما فعل هاكسلي . والواقع
ان كتابه الاخير يظهر ان محاولته لفهم الحياة فهماً صوفياً قد
أبقت براعته الروائية قوية خصبة ، في حين أضعفت على تبصره
وحكمته عمقاً جديداً . ومن حقنا ان نعتقد أن احسن آثاره
واعظمها شأنًا لما تَرَ النور بعدد ...

علم نفسك

سلسلة كتب مبسطة لنشر الثقافة العامة

صدر منها

١ . كيف تكسب السعادة
للفيلسوف الانكليزي برتراند راسل .

٢ . قادة الفكر الحديث
تأليف ج . ب . كونس

بصدر قرياً

٣ . علم النفس الحديث ، تأليف الاستاذ سارجنت .

الفهرست

صفحة	
۳	مقدمة
۱۱	كارل ماركس
۲۸	برنارد شو
۵۵	ه. ج. ويلز
۷۴	س. م. م. جود
۹۱	جوليان هاكسلي
۱۰۸	الدوس هاكسلي

۱۳۴ / ۴ / ۵۱



ق. ل.

صدر حديثاً :

- | | | |
|------|--|--------------------------|
| ٣٠٠ | للاستاذ عبد العزيز سيد الاهل | عبد الله بن المعتز |
| ١٥٠ | لبوترواند راسل | كيف تكسب السعادة |
| ١٥٠ | للاستاذ صلاح دهني | قصة السينا |
| ١٥٠ | سعيد نقي الدين | غاية الكافور |
| ١٦٠٠ | تاريخ الشعوب الاسلامية (٥ أجزاء) لبروكلمان | |
| ٢٠٠ | ترجمة الدكتور عبد الرحمن بدوي | روح الحضارة العربية |
| ١٠٠ | للاستاذ نقولا زياده | العروبة في ميزان القومية |
| ١ | رباض طه | شفتان بجيلتان |
| | نزار قباني | سامبا (شعر) |
| | للدكتور اسحق موسى | هل الادباء بشر |
| | للدكتور نقولا فياض | دنيا واديات |
| | للاستاذ عبد العزيز سيد | عبقريه ابي تمام |

Bibliotheca Alexandrina



0409679